

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ДИРЕКТОР ТД НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 4215/ 2021 г по описа на АССГ.

Адв. Х.: По отношение на представените от ответника писмени доказателства от 16.05.2022г., включващи подредени тематично писмени документи в папка от 1 до 5 и разпределени, по отношение на административната преписка по издаване на обжалвано постановление, изпълнително дело № 4169/ 2015 г на публичен изпълнител на ТД на НАП, конкретизирани в молбата, изразявам следното становище:

Административната преписа по издаване на обжалваното постановление е в цялост.

По отношение на приложените към молбата съобщения, в това число заповрни съобщения, протоколи, уведомления и постановления по изп. дело № 4169/ 2015г. на публичен изпълнител на ТД на НАП заявяваме, че оспорваме същите, не по смисъла на чл. 193 ГПК, оспорваме фактът, че същите са връчвани на дружеството. Твърдим, че не са връчвани на дружеството. Относно приложените книжа във вр. с изпълнително дело №469/ 2019 г на ЧСИ В., моля да се има предвид, че производството е по обжалване на представеното разпореждане за суброгиране на НАП, а делото по посочения изпълнителен лист е висящо, не е приключило с влязъл в сила акт. Твърдим, че приложеното към молбата решение на Благоевградски окръжен съд във вр. с жалбата срещу разпореждане на ЧСИ В. не е влязло в законна сила, върху същото липсва отметка за влизане в сила. Моля да разпоредите доказателствената тежест, ако ответникът твърди обратното, че е влязло в сила. Моля да приемете за служебно известен факта, че приложеното решение не е влязло в законна сила и производното продължава пред Софийски апелативен съд.

По отношение на представените многобройни с различни дати наименовани „справки“ за общо задължения на „Б.“, оспорваме така наименованите „справки“ във всички варианти на представяне, включително и последната представена. Твърдим, че с такъв вид справка не се установяват по надлежен ред публични задължения. Съгласно закона публични задължения се установяват с ревизионен акт. В обжалваното постановление е визиран ревизионен акт, но не е във вр. с тези справки. По данните от тези справки няма развито ревизионно производство, няма ревизионен акт. Справките не притежават задължителните реквизити на писмен документ по чл. 142 ГПК във вр. с чл. 144 АПК. Изхождат едностранно от ответника. Моля да прецените дали същите да се приемат като доказателство по делото. Оспорваме справките и по отношение на размера на публичните задължения. Не става ясно и липсват доказателства взети ли са предвид всички обстоятелства при изчисляване на общата дължима сума като главница.

Твърдим, че при ревизиране на размера в справките и в последната справка, не са взети предвид обстоятелства водещи до корекция на този размер, а именно: не са намалени начисленията във вр. с дерегистрацията през 2018 г. на дружеството по ЗДДС и сумите с оглед на извършената в последствие служебно възобновяване на регистрацията на дружеството по ДДС, за което не е връчено съобщение. Дружеството научава от справка, че има служебно възстановяване на тази регистрация, без да са предприети от НАП съответните действия по корекция на сумите по ДДС.

Във вр. с така изложеното, моля да приемете справка с оглед именно това, че тя визираща коренно различен размер на задълженията по ДДС. Подали сме искане за издаване на удостоверение по чл. 87 ДОПК, но от данъчната служба още не са го издали.

Моля да съобразите, че в тази справка освен различен размер е визиран размер, който не съществува, тя е изготвена въз основа на всички тези справки. От отметките е видна и сумата начислени при дерегистрацията.

Моля, да се задължи ответника да представи доказателства за възобновена регистрация на [фирма] по ЗДДС, както и обяснителна записка предприети ли са действия в тази връзка по корекция на задълженията по ДДС. Не е нужно да се подава коригираща декларация 122 при служебно възобновяване на регистрацията би трябвало да се извърши служебно.

По отношение на гражданско дело № 191/ 2014 г. по описа на Окръжен съд Благоевград, моля съда да приеме за служебно известен факта, че делото е висящо с оглед на находящите по адм. дело № 4215/ 2021, 18 състав АССГ документи, а именно, че обстоятелството за прекратяване на делото постановено във вр. с обжалваното тук постановление са свързани.

По изпълнително дело 469/2019 на ЧСИ В. моля да приемете, че производството по обжалване на разпореждане на суброгация не е приключило с влязъл в сила съдебен акт, липсват доказателства в тази насока.

Моля за възможност да представя заверен препис от депозирана жалба срещу приложеното от ТД на НАП решение на Благоевградски окръжен съд и удостоверение за предмета, страните и същността на производство, издадено от съда, в който се намира делото.

По отношение на изпълнително дело 4169/ 2015г на публичен изпълнител на ТД на НАП, моля да се приеме, че липсват приложени доказателства за наличие на фактически и правни основания за издаване на обжалваното постановление, липсват доказателства за връчване на доказателства на доверителя ми по това дело.

ЮРК.Н.: Представените доказателства са по разпореждане, дадено от състава по настоящото дело. Моля преписката да бъде приета в цялост.

По отношение на висящи производства пред Окръжен съд Благоевград, съответно пред Апелативен съд същите не оспорваме. Както от настоящото решение, предмет на спора, така и от приобщеното дело № 4215/21 на АССГ се установява, че спорът е висящ, но същите тези спорове не се явяват релевантни по отношение на възможността публичният изпълнител в хода на принудително изпълнение да се суброгира в правата по реда на чл. 232, ал. 6 ДОПК, поради което исканията за удостоверенията за висящност са излишни, с оглед на това че не оспорваме тези факти.

По отношение на тези спорове пред Благоевградски окръжен съд и Апелативен съд С., те са цитирани в оспореното решение, с оглед факта, че в молбата на НАП тези производства за допускането ѝх като легитимиран ищец е оставена без уважение, а определеното на съда е приложено по преписката, доколкото съдът приема, че е извършена надлежна суброгация по чл. 232, ал 6, , което е предметът на настоящия спор.

По отношение на представените справки за задължения, ответникът не твърди, че същите представляват документи, от които се установяват данъчни задължение. Видно от приложените справки същите са част от данъчните досиета на всяко задължено лице, физическо или юридическо, в които се посочват всички актове, не само ревизионни актове, а и такива по чл. 209, ал. 2 ДОПК, които са изпълнителни титули за задължения подлежащи на плащане, в случая на принудително плащане. От справките е видно, че всички задължения на дружеството, за които е издадено и процесното постановление за суброгация, произтичат от декларации, които са подавани от самото дружество и за което се предполага до доказване на противното, че дружеството само е изчислило дължимите задълженията и така ги е подало към НАП.

За задължения по справки декларации образец 6, образец 1 не е задължително да се издава ревизионен акт. Същите са дължими по силата на изпълнителните титули - декларации по ЗДДС, ЗКПО, ДОО, КСО.

По отношение на ревизионния акт и за извършените плащания, с които жалбоподателят е подписал в суброгацията не оспорвам относно представянето им. Дори сме ги представили с молбата от 16.05.2022г

Постановлението за суброгация не е издадено единствено въз основа на задълженията, установени от ревизионния акт. Установи се и в адм. дело № 4215/2021г и от представените в настоящото дело документи, че задължението по въпросния ревизионен акт са в малки размери в сравнение на задълженията на дружеството в особено големи размери, които и към момента подлежат на принудително събиране. Като задълженията по ревизионния акт са погасени, за което сме представили съответните документи за извършени плащания.

По отношение на представената днес от жалбоподателя справка, не възразявам да се приеме, но считам, че твърденията на дружеството, че не може да се снабди с удостоверение по чл. 87 ДОПК, са неоснователни и моля да се даде възможност на жалбоподателя да представи такова удостоверение за наличие или липса на задължения. Представям същата справка от 18.05.2022г, от която е видно, че дружеството и към момента има задължения в особено големи размери. По изпълнителното дело няма извършено нито едно плащане. От справката се установява, че публичният изпълнител своевременно е погасил и по давност всяко едно задължение, което по реда на закона след изтичане на давностния срок следва да бъде отписано.

По отношение на регистрация и дерегистрация по ЗДДС, същите са ирелевантни за настоящия спор и се водят по реда на чл. 178 ЗДДС, който се явява норма обхващаща съставите на чл. 9б и следващите относно регистрация и дерегистрация на дружествата. Същите са ирелевантни за настоящия спор, но не възразявам да бъдат допуснати.

По отношение на размера, който жалбоподателят оспорва посочен в справките, същият отговаря на размера, както е подаден от самото юридическо лице с подадените декларации. Ако има корекции по размера, те следва да са направени и да са посочени в конкретните справки, ако има такива е сторено и може да се види от справката, която самият жалбоподателя представя, същата е издадена от НАП. Размерът на задълженията по справките дружеството само е определило и и е декларирано като дължими.

По отношение на връчването на актовете по изпълнителното дело, предмет на настоящия спор е постановление за суброгация, който спор по отношение на връчването се е развил по адм. дело № 4215/ 2021г пред АССГ, по което съда връща преписката на НАП за произнасяне по същество, което е сторено с решението, предмет на настоящото производство.

АДВ. Х.: С оглед заявлението, че не оспорва висящността на посоченото дело, оттеглям искането за даване на възможност на представяне на доказателства в тази насока. Моля да определите този факт като безспорен.

Не считам, че регистрацията, респективно дерегистрацията на жалбоподателя по закона за ДДС са ирелевантни, напротив, същите са от съществена важност за определяне на действителния размер на публичните задължения по ЗДДС. Откъде е почерпена, снета изчислена сумата, вписана като задължение на дружеството в обжалваното постановление остава неясно. Не е посочено нито основание, нито конкретен документ. Тази сума е съобразена с вземането на моя доверител по

изпълнителен лист по гражданско дело № 184/ 2014 г. на Благоевградски окръжен съд, друго основание няма. Важно е да се види какъв е действителният размер на задълженията на дружеството, за каква сума е суброгирана НАП.

Моля ответникът да представи надлежен документ, от който да е видно има ли плащания във вр. със задължения на [фирма] по изпълнителното дело на публичния изпълнител на НАП, от кого и кога са направени и на какво основание. Има данни, че има плащане. След като се установи тази информация, да се установи остатъчният размер.

ЮРК.Н.: Постановлението е издадено на 29.09.2021г., дата на която задълженията са установени точно в този размер, който е посочен в постановлението и това е видно от изпълнителното дело.

СЪДЪТ, по доказателствата, с оглед уточненията от ответника, че не оспорва висящността на делото пред Окръжен съд Благоевград и Софийски апелативен съд и направените уточнения, счита останалите доказателствени искания за допустими, относими, като събраните доказателства ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи удостоверения за задълженията на дружеството.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от днес да представи издадените документи във вр. с дерегистрация на ЗДДС [фирма] през 2018 г., и последващо възобновяване на регистрацията на дружество, както и обяснителна записка предприети ли са, и ако да, какви действия от страна на ТД на НАП за приспадане на сумата по ДДС начислена във вр. с дерегистрацията на дружеството по ЗДДС.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи удостоверение, от което да е видно извършени ли са плащания във връзка с погасяване на задълженията по ЗДДС на [фирма] във вр. с постановление за суброгация, обжалвано по делото, ако да, от кого са направени, на коя дата, в какъв размер, на какво основание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените справки за задълженията на жалбоподателя към 24.06.2022, представена от жалбоподателя и къ, 18.05.2022 г - от ответника.

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм. дело № 4215/ 2021 г по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.07.2022 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: