

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7358** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – М. Т. Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба А. Г. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 26-4332-002258 от 05.05.2026г., издадена от М. Т. Т. на длъжност полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните

работи, с която по отношение на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „дд“ ЗДвП - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 24.06.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.07.2026 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, в която е са посочени имената на допуснатия свидетел, а именно С. А. Р.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.08.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с приложена справка за нарушител/водач и пълномощно.

Адв. С.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Водим допуснатия ни свидетел.

Представям и моля да приемете акт за установяване на административно нарушение, другата заповед за прилагане на принудителна административна мярка, която е издадена, доказателства, че същата е обжалвана, както и талона, с оглед характеристиките на колата.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представената с писмените бележки от 04.08.2026 г. от ответника справка за нарушител/водач, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. А. Р., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. С.: Какво може да ни разкажете за процесния случай? Спомняте ли си какво се случи и къде се случи?

Свидетелят: Да. Взеах ме тъкмо от нас, бяхме на рожден ден на приятел, на 05.05. навечерието. Мисля, че е 04 срещу 05.05. в навечерието. Минавахме по [улица]ляв завоя, светофарът светваше вече в оранжево и при опит да минем на оранжево, за да не трябва да правим рязък стоп, въпреки че карахме със съобразена скорост, ние бяхме близо до светофара, колата поднася върху релсите, които са, защото се подава съвсем леко повече газ, за да може да се мине на оранжево, а не да се бият резки спирачки и да бъде предпоставка за ПТП, при което около 100-150 метра зад първа кола от дясната ни страна на светофара, която беше на червено, се появява жандармерия, мисля че в бус „3.“, отбиват ни и вече ни спират на [улица], по която се случи

завоят върху релсите на трамвайната линия. Чакахме час-два да дойде КАТ. Нямаше никакви опити за обяснение от страна на полицаите да видят какво се е случило. Бяха доста нападателни от страна на жандармерията. От КАТ дойдоха, чува какво е станало от страна на жандармерията. Оттам-нататък се отнеха книжки, номера.

Въпрос на адв. С.: А. е управлявал автомобила, а Вие къде седяхте?

Свидетелят: Задна дясна седалка, тоест зад пасажерското място до шофьора.

Въпрос на адв. С.: Казахте, че улицата, по която сте се движели е „В. К.“ и завоя, който сте направили е по „Бели Д.“?

Свидетелят: Улицата, по която се движехме е „В. К.“ и ляв завой по [улица].

Въпрос на адв. С.: От наблюденията, които имате в процесната вечер каква беше обстановката на пътя, имаше ли и други коли, някаква опасност?

Свидетелят: Други коли в наша посока не. Не е имало застъпване на маркировки, преминаване в насрещно, всичко си беше нормално, с изключение на самото изпускане на автомобила върху пътната настилка и овладяването от страна на А. нямаше никакви проблеми.

Въпрос на адв. С.: След като предприе завоя след това продължи върху платното?

Свидетелят: Точно така.

Въпрос на адв. С.: Имаше ли пешеходци?

Свидетелят: Не. То беше късно вечерта. Мисля, че след 12 ч. се пада.

Въпрос на адв. С.: Вие уточнихте, че са Ви взели от там, тоест живеете в района?

Свидетелят: Точно така. Живея в блока, който е до Б., [улица]минава точно до Б., 100 метра радиус.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадената заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата.

Претендирам разноси, за които представям списък и доказателства за заплащането им. Моля срок за писмени бележки.

Жалбоподател Д.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: