

РЕШЕНИЕ

№ 14615

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7926** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по почин на съда във връзка с депозирана по делото касационна жалба срещу решение № 5088 от 13.02.2025 г., постановено по адм. дело № 7926/2024 г. от Административен съд – София град.

С обжалваното решение съдът е обявил нищожността на предписание, дадено с констативен протокол № 2-ГЖ-28 от 17.07.2024 г., съставен от Г. Ж. – главен експерт в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място]. В решението обаче е записано, че обявеното за нищожно предписание е издадено от Г. Ж. - главен инспектор в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място].

Съгласно чл.175, ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Очевидна фактическа грешка е несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението. Не представляват очевидна фактическа грешка и не може да бъде поправена по реда на чл.175, ал.1 от АПК грешка, която съдът е допуснал при формиране на волята си. Поправка на очевидна фактическа грешка не може да представлява изменение или отмяна на формираната воля на съда.

Съдът констатира, че навсякъде в мотивите на решението, без ред 4 от втори абзац и ред 1 от трети абзац на стр.4 от решението, като издател на оспореното предписание е сочен „главен инспектор” вместо „главен експерт”. Същата грешка е допусната и в диспозитива на решението.

Предвид изложеното, съдът счита, че в случая е налице ОФГ по смисъла, дефиниран в чл.175, ал.1 от АПК, поради което следва да се допусне поправянето ѝ, като в мотивите на решението,

както и в диспозитива му като издател на предписание, дадено с констативен протокол № 2-ГЖ-28 от 17.07.2024 г. вместо „главен инспектор в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място]“, следва да се чете „главен експерт в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място]“.

Водим от горното и на основание чл.175, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 5088 от 13.02.2025 г., постановено по адм. дело № 7926/2024 г. от Административен съд – София град, като в мотивите на решението, както и в диспозитива му като издател на предписание, дадено с констативен протокол № 2-ГЖ-28 от 17.07.2024 г. вместо „главен инспектор в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място]“, следва да се чете „главен експерт в Дирекция „Контрол” на Б. дирекция „Дунавски район” – [населено място]“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: