

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Вещото лице – Д. З. К. – редовно призван, явява се лично.

Вещото лице – Д. К. В. – редовно призван, явява се лично.

Вещото лице – Й. Т. К. – редовно призвана, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по ССЧЕ на 05.04.2022 година от ВЛ К..

ВЛ К. със снета самоличност по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

ВЛ К. – Допълнението на заключението е в срок и го поддържам. Беше необходимо само да получа и потвърдя информация за доставчика - [фирма]. Направила съм го.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното днес допълнително заключение на вещото лице К. към ССЧЕ.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАДЕ се РКО за 400 лева на вещото лице К..

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към СТЕ на 04.04.2022 г. от ВЛ К..

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение към компютърно-техническа експертиза на 20.09.2021 година от ВЛ К.

ВЛ К. – Със снета самоличност по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключенията. Да се изслушат.

Адв. Х. – Нямам въпроси към допълнителната експертиза това казах и в предходното съдено заседание. Към допълнението на СТЕ, тя потвърждава същото, което беше

изложено в допълнителната експертиза като цифри и посещение на сайта. Единствено, за да стане ясно и на настоящия състав, ако може ВЛ отново да обясни, какво представлява така наречената К. оптимизация и какъв е ефекта върху сайта на доверителя ми и върху посещаемостта на сайта?

ВЛ К. – Аз съм изложил същото в предходното съдебно заседание на 21.09.2021 година. К.-то /SEO/ представлява всъщност оптимизиране за логично търсене в google, т.е. формулиране на ключови думи без намесата на google -реклами. За да се оптимизира това е дълъг процес, през който google имат определени индексирани болтове, които прихващат самия уебсайт, реализират информацията и струпването на информация, за да може когато се търси определена дума в интернет пространството google да изкарва максимално точен резултат и това, което се търси да бъде намерено.

Адв. Х. – Тази К. оптимизация води ли до извеждане на интернет страницата, примерно първа или втора страница в резултатите на търсенето?

Вещото лице К. – Да, излиза първа в търсенето в google.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме изслушаното заключение на вещото лице К..

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и с оглед становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаната допълнителна СТЕ и допълнението към СТЕ на вещото лице К..

На ВЛ К. следва да се изплати възнаграждение в размер на 450 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 450 лева.

ДОКЛАДВА протокол № 94 за извършена на почеркова експертиза депозирано на 07.12.2021 г. от ВЛ В..

СЪДЪТ връчва на юрк. Й. екземпляр от експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Д. К. В. – 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х. – Мисля, че има техническа грешка в заключението. На стр. 6, т. 1, тук имате предвид лицето Б. В. или лицето Д. И.? Периода 2016 г. се изследват подписите на лицето Д. И. А., а не на Б. В.. Към този период няма договори с това лице.

ВЛ В. – Да се приеме, че е допусната техническа грешка и следва да се чете: че подписите положени от името на Д. И. А. допускам, че са положени от лицето Д. И. А.. Т.е. не са положени от лицето Б. В..

Адв. Х. – Вещото лице пише в експертизата, че е ползвал образци на подписите от База данни и документи за самоличност. Нали така?

ВЛ В. – Да, така е.

Адв. Х. – Ползвали ли образци на подписите от спесимените регистрирани в Търговския регистър?

ВЛ В. – Не съм. Описал съм в заключението си, какво съм ползвал. По отношение на ТР на НБД мога да кажа, че тези база данни, които са в БДС, това са най сигурните подписи и то не всички. Там има три подписа, които се полагат пред съответното длъжностно лице. Докато практиката ми показала, че в агенцията по вписванията там единствено до някъде можем да разчитаме на подписи, които са документи с нотариална заверка.

Адв. Х. – Оспорвам заключението. Моля да бъде дадена възможност на вещото лице за изготвяне на ново заключение, в което да бъдат изследвани спесимените на подписите от ТР, защото в случая лицата се подписват в качеството на управители на търговски дружества, а не в качеството им на физически лица. Често се случва на лица в качеството им на управител на търговски дружества да се подписват по друг-различен начин, а не като физическо лице-граждани. Затова съм поискал изрично още при допускане на експертизата да бъдат сравнени подписите със спесимените от ТР. Моля да вещото лице да преработи заключението си и да сравни подписите от ТР.

ВЛ В. – В ТР това заявих, че там често лицата си променят подписите. Как да се

приемем за меродавно?

Адв. Х. – Да, но те в ТР декларират, че в търговската си дейност ще се подписват по този начин, който може да е различен от гражданската кореспонденция и граждански отношения. Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. Й. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към ВЛ. Не възразявам по искането за допълнително заключение.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на ВЛ В..

На ВЛ следва да се изплати определеното възнаграждение в размер на 800 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 800 лева.

С оглед изявлението на адв. Х., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на почерковата експертиза, като ВЛ има за задача да отговори на поставените въпроси в жалбата относно същите обекти, същите въпроси като следва да бъде извършен анализ на подписите на база спесимените в ТР на двете дружества.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят допълнително да до внесе депозит в размер на 400 лева, вносим в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ ДА БЪДЕ уведомено вещото лице за изготвяне на допълнително заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Нямаме доказателствени искания.

За изготвяне на допълнение към приетата почеркова експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.06.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: