

# РЕШЕНИЕ

№ 6924

гр. София, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерството на вътрешните работи, представлявана от директора С. М., срещу Решение от 11.07.2023г., издадено от ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Околна среда“ /ОПОС/ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на признатите за допустими разходи по договор № 5290оп- 104/28.02.2023г. с изпълнител „Техникъл консалтинг сървисис“ ЕООД.

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на решението с твърдения за наличие на основанията по чл.146,т.2,т.4 и т.5 АПК. Конкретно жалбоподателят сочи, че решението не е мотивирано, тъй като не са изложени фактическите и правни основания за издаването му, за което излага подробни съображения. Счита, че след като ръководителят на УО е приел, че има нередност, е следвало да изготви първа писмена оценка съгласно чл.14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз. Относно съответствието с материалния закон жалбоподателят поддържа, че ръководителят на УО не е обосновал наличието на всички елементи от фактическия състав на дефиницията на „нередност“ – дали твърдяното нарушение има

или ще има за последица нанасянето на вреда на бюджета на ЕС. Оспорват се констатациите за нарушение на чл.59, ал.2 от ЗОП, като се твърди, че изискванията за технически и професионални възможности са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Оспорва се нарушението и на чл.64, ал.1, т.б вр. чл.59, ал.3 от ЗОП. Жалбоподателят счита, че неправилно е прието и наличието на нарушение на чл.107, т.1 и чл.101, ал.5 от ЗОП, за което излага подробни доводи. Развити са съображения за незаконосъобразност на наложената финансова корекция. Иска се от съда да бъде отменено изцяло решението от 11.07.2023г. за налагане на финансова корекция, както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Ц., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Ответникът – главният директор на ГД „ОПОС“ в Министерството на околната среда и водите в качеството на ръководител на УО на ОПОС, чрез юрисконсулт К., оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Дирекция "Комуникационни и информационни системи" в МВР е бенефициер по договор № Д- 34-5/23.02.2023 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПОС 2014-2020г., сключен за изпълнение на проект BG16M10P002-4.009-0001 "Разширяване на системата за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво Iai и модернизация на СРПО на органите на изпълнителната власт".

За целите на изпълнението на проекта е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и изпълнение на функциите на координатор по безопасност и здраве на обекти, свързани с разширяването на Система за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво LAU“. Процедурата е приключила със сключен договор №5290оп-104/28.02.2023г. на стойност 85 400 лв. с избрания изпълнител "Техникъл консалтинг сървисис" ЕООД.

За проведената процедура е подаден и регистриран сигнал за нередност № 1274.

С писмо изх. №4-009-0001-2-350/12.06.2023 г. бенефициерът е уведомен за констатирани нарушения на ЗОП по посочената процедура за възлагане на обществена поръчка и сключения в резултат на нея договор, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства.

В срока е постъпило възражение с изх. №:529000- 3445/1/26.06.2023 г., което е разгледано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното решение, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, т. 11, буква „б“ и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата за посочване на нередности/ във връзка с чл. 3, ал. 2, чл. 5 и чл. 7 от Наредбата, е определена финансова корекция по пропорционалния метод в размер на 25% от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, представляващи средства от Европейските фондове

при споделено управление по договор №5290оп-104/28.02.2023г., сключен с изпълнителя "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД.

За да наложи корекцията, ръководителят на УО е приел, че са извършени: 1. нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, както и на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 59, ал. 3 от ЗОП, тъй като възложителят е формулирал ограничителни условия в изискванията за технически и професионални възможности; 2. нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като възложителя незаконнообразно е определил за изпълнител участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотивите, при които е издаден акта, са следните:

I. Въведени ограничителни условия в изискванията за технически и професионални възможности

Съгласно изискванията на възложителя за „Технически и професионални възможности“, посочени в раздел III. 1.3) в обявлението:

„2. За изпълнение на дейностите по строителен надзор участникът да разполага с персонал и/или ръководен състав със следната професионална компетентност за изпълнение на поръчката:

2.1. Ръководител на екипа - Професионална област /квалификация/: да има висше образование /магистър/ по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, или „Промислено и гражданско строителство“ или еквивалент с минимален опит 5 /пет/ години опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор и дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

2.2. Правоспособни физически лица, включително координатор по безопасност и здраве, чрез които се осъществяват дейностите по оценка на съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, с професионален опит минимум 5 /пет/ години, както и технически компетентности и способности за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т.1. по всички части на инвестиционния проект - част "Технологична", част "Електроинсталации", част "ПБ" (Пожарна безопасност) и част П. (План за безопасност и здраве).

- Професионална област /квалификация/: да имат висше образование по съответната специалност.

- Специализиран опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по съответните части при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ с минимум един изпълнен обект с минимален опит 5 /пет/ години опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор и дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

2.3. Координатор по безопасност и здраве /КБЗ/ - 1 бр. Професионална област /квалификация/: завършен курс КБЗ или еквивалент. Специализиран опит: участие в консултантски екип, свързан с координиране на безопасни и здравословни условия на труд с минимум един изпълнен обект с минимален опит 5 /пет/ години опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор.

Забележка: Едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт. Доказателствата за съответствие с критерия за подбор са копия на удостоверения за вписване в регистъра на консултантите ведно със списък на правоспособните физически лица, чрез които ще се упражняват дейностите, неразделна част от удостоверението, както и документи, които доказват професионалната компетентност

на лицата.

3. Участникът следва да прилага внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ENISO9001:2015 или еквивалент, с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради “.

Според ръководителя на УО така поставените условия в критерия за подбор по отношение на придобития опит от експертния състав и относно заложените обхвати на изискуемия стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент съставлява нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на ръководителя на екипа е посочено, че възложителят е изискал въпросното лице да притежава както опит от 5 години в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор, така и релевантен период за дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти, което според ръководителя на УО ограничава участниците и нарушава чл. 59, ал. 2 от ЗОП, тъй като с поставеното условие за специфичен опит възложителят необосновано ограничава участието на стопански субекти в обществената поръчка и не е съобразено с предмета, стойността, сложността и обема на обществената поръчка. Позовал се е на разпоредбата на чл. 167 от ЗУТ, за да направи извод, че поставените от възложителя изисквания не кореспондират с волята на законодателя за условията, при които едно лице има право да упражнява строителен надзор и извършва оценка на съответствието на всеки един обект независимо от неговия предмет, специфика и категория на строеж.

По отношение на изискуемите от възложителя правоспособни технически лица, ръководителят на УО е посочил, че възложителят веднъж изисква придобит опит в участие в консултантски екип, свързан с извършване на дейности по съответните части при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ, с минимум един изпълнен обект, и на следващо - минимум 5 г. опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор и дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти, което според него отново не кореспондира с чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, предвид условието за минимум 5 г. специфичен опит.

Отделно е посочено, че в доказателствата по чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят е поставил като условие представяне на копия на удостоверения за вписване в регистъра на консултантите ведно със списък на правоспособните физически лица, чрез които ще се упражняват дейностите, неразделна част от удостоверението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата. Според ръководителя на УО това условие не кореспондира с разпоредбата на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП. Отбелязва се, че в разрез с чл. 59, ал. 3 от ЗОП възложителят е поставил като изискване за доказване на критерия за подбор документи извън обхвата на допустимите и изискуеми по ЗОП. Според ръководителя на УО, с поставянето на незаконосъобразното изискване за доказване на критерия за подбор за експертния състав възложителят е нарушил чл. 2, ал. 2 от ЗОП, ограничавайки необосновано участието на заинтересовани лица в обществената поръчка. Също така е отбелязано, че присъствието на лицата от екипа на участника на етап подаване на оферта в списъка на правоспособните физически лица по чл. 167, ал. 3 от ЗУТ нарушава конкурентния подбор и принципите за равнопоставеност, с оглед на факта, че задължава участници, които разполагат с експерти с изискуемия от възложителя общ и специфичен професионален опит да бъдат вписани още на етап подаване на оферта в Списъка към удостоверението за упражняване на строителен надзор и извършване

на оценка на съответствието без да имат гаранция, че ще бъдат определени за изпълнители. По този начин се създава допълнителна административна тежест за участниците.

По отношение на експерт „Координатор по безопасност и здраве /КБЗ/ също е обсъдено, че възложителят изисква придобит опит от участие в консултантски екип, свързан с координиране на безопасни и здравословни условия на труд с минимум един изпълнен обект, и на следващо място - минимум 5 г. опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор, като е направен извод за нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Изтъкнато е, че възложителят не е пояснил какво да подразбират участниците от изпълнен обект - дали при упражняване на строителен надзор, дали при изпълнение на строителство и др.

Относно условието към участниците да прилагат внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент, с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради, ръководителят на УО е изложил съображения и е направил извод, че посоченият от възложителя обхват „упражняване на строителен надзор при строителство на сгради“ ограничава от участие заинтересованите лица, като налага на същите, независимо от притежаването на удостоверение за упражняване на дейности по строителен надзор да разполагат и с внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент, с точно определен обхват, а именно: упражняване на строителен надзор при строителство на сгради. Заключение на УО е, че поставеното изискване не е съобразено с чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП и създава необосновани пречки за участие от субекти/икономически оператори, които не разполагат със сертификат с изискуемия обхват, независимо от съответствие на същите с изискванията на чл. 167 от ЗУТ.

Ръководителят на УО е приел, че на основание т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности следва да се определи финансова корекция от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, в размер на 5% по сключения договор с изпълнителя "Техникъл консалтинг сървисис" ЕООД. При определяне размера на финансовата корекция е отчетено наличието на минимално ниво на конкуренция, т. е. получени са 7 (седем) на брой оферти, като 4 (четири) от тях отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Обосновал е, че констатираното нарушение е от такова естество, че не е възможно да бъде реално установено финансовото отражение върху предоставената безвъзмездна финансова помощ и не би могло да се определи броят на потенциалните участници, които биха имали интерес да подадат оферти в случай, че същото е било съобразено със ЗОП, поради което следва да се приложи пропорционалният метод при определяне размера на финансовата корекция.

II. Незаконосъобразно определен за изпълнител участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Установено е, че офертата на участника "Техникъл консалтинг сървисис" ЕООД, определен за изпълнител на обществената поръчка, не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за технически и професионални възможности по

отношение на изискуемия обхват за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент.

В представения с офертата еЕЕДОП участникът "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД е декларирал, в раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ - „Сертификат на система за управление съгласно ISO 9001:2015, сертифициращ орган: Т. Н. БЪЛГАРИЯ ЕООД, Сертификат с рег. № 44100 17320074, Срок на валидност на издадения сертификат: 27.03.2023 г. Обхват: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите. Проектиране, контрол и инспекция на пътища и прилежащата им инфраструктура по време на строителството, ремонта и поддръжката на пътната мрежа“.

Според ръководителя на УО, в протокол № 1 от работата на комисията, определена от възложителя, в разрез с изискванията на същия е посочено, че притежаваният от участника и деклариран в еЕЕДОП сертификат за система за управление съгласно ISO 9001:2015 е с обхват, отговарящ на изискуемия от възложителя. Видно от информацията, посочена в еЕЕДОП, "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД е изписал обхват „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите. Проектиране, контрол и инспекция на пътища и прилежащата им инфраструктура по време на строителството, ремонта и поддръжката на пътната мрежа“, но не и заложения от възложителя "упражняване на строителен надзор при строителство на сгради“. Въпреки това, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи сертификат за система за управление съгласно ISO 9001:2015.

Участникът е приложил въпросния документ, който според ръководителя на УО потвърждава установеното несъответствие, а именно че притежаваният от "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД сертификат за система за управление съгласно ISO 9001:2015 е с обхват, различен от посочения от възложителя в обявлението за провеждане на процедурата, с което обстоятелство е възникнало нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Наред с това ръководителят на УО е констатирал, че офертата на участник "Техникъл консултант сървисис" ЕООД не отговаря и на поставения критерий за подбор за технически и професионални възможности по отношение и на придобития специфичен опит, изискуем за експертния състав.

В първоначално представеният с офертата еЕЕДОП, участник "Техникъл консултант сървисис" ЕООД е декларирал, в Част IV: "Критерии за подбор", раздел В: „Технически и професионални способности“, екип от експерти, съгласно изискванията на възложителя, с които ще изпълнява предмета на поръчката, а именно: 1. Ръководител на екипа - М. Н. Д.; 2. Експерт част "Технологична" - П. М. К.; 3. Експерт част "Електроинсталации" - Б. В. Б.; 4. Експерт част "ПБ" (Пожарна безопасност) - К. В. Г.; 5. Експерт част П. (План за безопасност и здраве) - В. Х. Х.; 6. Координатор по безопасност и здраве /КБЗ - С. К. Б..

В протокол № 1 от работата на комисията е посочено, че притежаваният специфичен опит от горепосочените експерти по част "Технологична", част

"Електроинсталации", част "ПБ" (Пожарна безопасност) и част П. (План за безопасност и здраве), деклариран в еЕЕДОП, отговаря на изискуемия от възложителя.

Ръководителят на УО обаче е констатирал, че за въпросните експерти не е налице изискуемият от възложителя 5 /пет/ години опит в областта на дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

Комисията е изисквала от участника да представи списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. В изпълнение на искането участникът прилага въпросния документ, който според ръководителя на УО потвърждава констатираното несъответствие и притежаваният специфичен опит от експертите по част "Технологична", част "Електроинсталации", част "ПБ" (Пожарна безопасност) и част П. (План за безопасност и здраве) не отговаря на изискуемия от възложителя 5 /пет/ години опит в областта на дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти, с което обстоятелство е възникнало нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Ръководителят на УО е направил извод, че участникът "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД незаконосъобразно е определен за изпълнител на обществената поръчка, поради което е налице основание за определяне на финансова корекция в размер на 25% по договора №5290оп-104/28.02.2023г., сключен с изпълнител "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което **е допустима**.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-572/17.08.2023г. на министъра на околната среда и водите, издалата оспореното решение Г. С. – главен директор на главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ е определена за ръководител на УО на ОПОС. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че процесният административен акт е подробно мотивиран, като в него ясно и конкретно са посочени фактическите обстоятелства и правните основания, на които той е издаден.

Решението е издадено и при спазване на материалноправните разпоредби, както и в съответствие с целта на закона.

С оспореното решение на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при МВР е наложена финансова корекция, като са констатирани две групи нарушения, които ръководителят на УО е квалифицирал като нередности по смисъла на чл.70, ал.1,т.9 от ЗУСЕФСУ.

Първото нарушение се изразява в установени от възложителя ограничителни изисквания по отношение на кандидатите в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка“.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗОП възложителят може да определи по отношение на участниците критерии за подбор, които се отнасят до: (1) годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност; (2) икономическото и финансовото състояние; (3) техническите и професионалните способности. По силата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП обаче възложителите могат да използват спрямо участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Основателни са твърденията на ръководителя на УО, че по отношение ръководителя на екипа заложеното изискване за професионален опит от минимум 5 години в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор и дейности по оценка на съответствието с инвестиционни проекти е необосновано. Действително, предвид предмета на обществената поръчка, която включва изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и изпълнение на функциите на координатор по безопасност и здраве на обекти, свързани с разширяването на Система за ранно предупреждение и оповестяване на населението на ниво LAU, е оправдано изискването на релевантен опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор и дейности по оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Не е обосновано обаче едновременното изискване за такъв опит от 5 години и в двете области, т.е. както в областта на строителния надзор, така и в дейностите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

Необосновани от гледна точка на предмета и сложността на поръчката са и изискванията към специализирания опит на експертния състав, които включват както участие в консултантски екип с минимум един изпълнен обект, така и успоредно с това - минимален опит от 5 години при това както в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор, така и за дейности по оценка на съответствието. Комбинирането на посочените изисквания не може да бъде задоволително обосновано с предмета или сложността на поръчката и като цяло се явява прекомерно, при положение, че за да придобие едно лице право да осъществява строителен надзор, съгласно чл.167 от ЗУТ се изисква минимум 5 години стаж.

Изложеното важи и за изискванията относно експерта „2.3 Координатор по безопасност и здраве“, за който възложителят също изисква придобит опит от участие в консултантски екип, свързан с координиране на безопасни и здравословни условия на труд с минимум един изпълнен обект, и минимум 5 г. опит в областта на дейности по осъществяване на строителен надзор. В тази връзка уместно ръководителят на УО е посочил, че достатъчно условие би било експертът да притежава придобит опит от участие в консултантски екип, свързан с координиране на безопасни и здравословни условия на труд с минимум един изпълнен обект.

Основателно е сметено за ограничително и изискването към техническите и професионални възможности към участниците да прилагат внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент, с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради. В случая ръководителят на УО не отрича, че възложителят има право да постави изискване за прилагане на сертифицирана система за управление на качеството, предвид разпоредбата на чл.63, ал.1, т.10 от ЗОП. Ограничително обаче е изискването внедрената система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент, да е конкретно такава с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради. Видно от разпоредбите на Част III, Раздел II от ЗУТ, строителният надзор е дейност, която се изразява в проверка относно съответствието на строителството с нормативните изисквания и с утвърдената строителна документация. Предвид липсата на диференциация на строителния надзор по вид обекти, няма основание да се ограничава изискването за прилагане на сертифицирана система за управление на качеството до такава с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради. Следователно, с въвеждането на такова изискване възложителят е нарушил чл.59, ал.2 от ЗОП.

Потвърждава се и констатацията за нарушаване на чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП. Посочената разпоредба предвижда, че за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят, във връзка с поставените изисквания, списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. В случая, освен списък на правоспособните физически лица, чрез които ще се упражняват дейностите, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата, възложителят е изискал и копия на удостоверения за вписване в регистъра на консултантите. Съгласно чл.167, ал.1 от ЗУТ консултантът е търговец, който отговаря на изискванията, посочени в тази разпоредба, като едно от тях е да разполага с екип от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейността по чл. 166, ал. 1, т. 1 - съответните специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1, включително координатор по безопасност и здраве, но не по-малко от съответните специалности, определени в наредбата по чл. 166, ал. 2. Следователно, предвиденото като доказателство удостоверение за

вписване в регистъра на консултантите е относимо към самия кандидат, но не и към лицата /персонала/, с които кандидатът възнамерява да изпълни поръчката. В този смисъл правилно ръководителят на УО е констатирал, че изискването на такова доказателство противоречи на чл. 64, ал.1, т.6 от ЗОП и предвид забраната на чл. 59, ал.3 от ЗОП да се изискват от кандидатите или участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените в този закон, то същото е незаконосъобразно.

С оглед изложеното съдът приема за доказано наличието на сочените от ръководителя на УО нарушения на ЗОП, с които се нарушават императивни разпоредби, в това число принципите по чл.2, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2 на ЗОП. Посочените нарушения съставляват нередност, която е правилно квалифицирана като такава по чл.11, б. „б“ от Приложението № 1 към чл.2, ал.1 от наредбата за посочване на нередности - приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. В случая в разглежданата процедура са подадени общо 7 оферти, 4 от които отговарят на изискванията за подбор, следователно налице е минимално ниво на конкуренция. Доколкото естеството на нарушенията не позволява да се направи точно количествено изчисление на вредата, обосновано е приложен пропорционалният метод за определяне на финансовата корекция, която за тази нередност е предвидена в размер на 5 на сто.

Правилно е приложен материалният закон и при налагането на финансова корекция съгласно т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации.

Съгласно чл.107, т.1 ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

В случая, както вече беше казано, съгласно изискванията на възложителя относно техническите и професионални възможности участникът следва да прилага внедрена система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO9001:2015 или еквивалент, с обхват упражняване на строителен надзор при строителство на сгради“.

В първоначално представения ЕЕДОП кандидатът, избран впоследствие за изпълнител - "Техникъл консултинг сървисис" ЕООД е декларирал „Сертификат на система за управление съгласно ISO 9001:2015, със сертифициращ орган: Т. Н. БЪЛГАРИЯ ЕООД и с обхват: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания на строежите. Проектиране, контрол и инспекция на пътища и прилежащата им инфраструктура по време на

строителството, ремонта и поддръжката на пътната мрежа“. От посоченото описание на обхвата на сертификата несъмнено е видно, че същият не включва „упражняване на строителен надзор при строителство на сгради“, каквото е изричното изискване на възложителя. Налице е видимо несъответствие, което обаче не е констатирано от комисията – напротив, посочено е, че притежаваният от участника и деклариран в еЕЕДОП сертификат за система за управление съгласно ISO 9001:2015 е с обхват, отговарящ на изискуемия от възложителя. Самият сертификат е изискан и представен от участника и тъй като същият е идентичен с декларирания в ЕЕДОП обхват, се потвърждава констатацията, че не включва „упражняване на строителен надзор при строителство на сгради“. При това положение напълно обоснован е изводът, че участникът не е отговарял на заложеното изрично изискване относно сертифицирания обхват на внедрената от участника система за управление на качеството, а именно – за "упражняване на строителен надзор при строителство на сгради", съответно класираният на първо място кандидат не е отговарял на поставения от възложителя критерий за подбор. Не може да бъде възприета тезата на жалбоподателя, че сертификатът за проектиране, контрол и инспекция на пътища и прилежащата им инфраструктура по време на строителството, ремонта и поддръжката на пътната мрежа включва в обхвата си и упражняване на строителен надзор при строителство на сгради. Неотнормими са в тази връзка са доводите, които жалбоподателят черпи от дефиницията по §5, т.38 от ДР на ЗУТ на понятието „строежи“, тъй като в случая възложителят изрично и категорично е ограничил изискването относно сертифицираната система за управление до определен вид строежи.

Доказано е и неизпълнението на изискването на възложителя за специфичен опит на експертите за изпълнение на поръчката, по-конкретно - за 5 години опит в областта на дейностите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти. По същество данни и доказателства в тази насока не са представени от кандидата, дори след изискването им от комисията, поради което основателно ответникът е приел, че този кандидат не отговаря на изискванията на възложителя за техническите и професионални възможности, що се касае до специфичния опит от 5 години в областта на дейностите по съответствие на инвестиционни проекти. Посочените в еЕЕДОП данни относно персонала и представените впоследствие документи се отнасят до професионалната компетентност на лицата, но по никакъв начин не могат да удовлетворят изискването на специфичен опит.

Предвид изложеното, кандидатът "Техникъл консалтинг сървисис" ЕООД е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата, което не е сторено и същият бил избран за изпълнител. По този начин е допуснато грубо нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, което съставлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - критериите за подбор са били неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидат, който не отговаря на критериите за подбор. Предвидената за това нарушение финансова корекция е 25 на сто, в какъвто размер я е определил ръководителят на УО на ОПОС. Предвид принципа за некумулиране на санкциите, инкорпориран в

чл.72,ал.4 от ЗУСЕФСУ, на жалбоподателя законосъобразно е определена една обща финансова корекция в размер от 25 на сто.

Крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за сумата от 500 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III–то отделение, 51-ви състав

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерството на вътрешните работи срещу Решение от 11.07.2023г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от стойността на признатите за допустими разходи по договор № 5290оп- 104/28.02.2023г. с изпълнител „Техникъл консултинг сървисис“ ЕООД.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерството на вътрешните работи да заплати на Министерството на околната среда и водите юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева (петстотин лева).

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: