

РЕШЕНИЕ

№ 21236

гр. София, 19.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 233/17.01.2025. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав, постановено по НАХД № 3150/2024г. по описа на съда, е отменено Наказателно постановление /НП/ № 1/11.01.2024 г., издадено от председателя на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори /КПНРО/, с което на П. Л. Д., на основание чл. 110, ал. 1, т. 13, вр. чл. 88, ал. 2 от Закона за независимия финансов одит (ЗНФО) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 15 329 лева.

Решението е обжалвано от Комисията с доводи за неправилно приложение на закона и се моли за отмяната му и потвърждаване на НП. Касаторът оспорва решаващият извод на въззивния съд, че АУАН и НП не отговарят на изискванията за съдържание и конкретно за посочване на дата или период на извършване на нарушението.

Ответникът - П. Л. Д., чрез процесуален представител адв. Ц. Н., оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

За да обоснове извод за незаконосъобразност на НП, въззивният съд е установил от фактическа страна, че П. Л. Д. е одитор, вписан в регистъра, поддържан съгласно чл. 20 от ЗНФО от Института на дипломираните експерт – счетоводители под № 0440.

Със заповед № РД-15-0440-47-46 от 29.08.2023 г. на председателя на КПНРО е възложено за изпълнение разследване на дейността на регистрирания одитор П. Л. Д., във връзка с установени от Института на дипломираните експерт-счетоводители нарушения на разпоредбите на ЗНФО поради отказ от съдействие и възпрепятстване от същия на работата на инспекционния екип, назначен за изпълнение на планова инспекция за гарантиране качеството на професионалната му дейност съгласно решение № 54 от 08.03.2022 г. на КПНРО. Разследването е възложено на екип в следния състав: Я. В. К. – държавен инспектор от дирекция "Инспекции и разследвания" при КПНРО (ръководител на екип) и Д. Г. К. – главен инспектор от дирекция "Инспекции и разследвания" при КПНРО, която впоследствие е заменена от А. С. Ц. – държавен инспектор от същата дирекция съгласно заповед № РД-15-0440-47-63 от 27.09.2023 г. на председателя на КПНРО. Указано е проверките на място да започнат до 25.09.2023 г. Определен е краен срок за представяне на проект на доклад за резултатите от инспекцията – 14.11.2023 г.

В хода на проверката е установено, че при извършване на предходната проверка от И., регистрираният одитор П. Л. Д. не е отговорил на препоръчано писмено от 25.11.2022 г., изпратено чрез "Български пощи" ЕАД от ръководителя на инспекционния екип на адреса, посочен в регистъра по чл. 20 ЗНФО, а именно [населено място], [улица], относно започване на инспекция за гарантиране на професионалната му дейност ведно с уведомително писмо, заповед и декларации за независимост на членовете на екипа. Писмото се върнало като непотърсено на 29.11.2022 г.

П. Д. не е отговорил на електронно писмо, изпратено от ръководителя на инспекционния екип на 07.12.2022 г. на електронен адрес, посочен в регистъра по чл. 20 от ЗНФО, а именно: [електронна поща], съдържащо покана за явяване в И. в 7-дневен срок, за да получи документите за откриване на инспекцията. П. Д. не отговаря на получената покана и не се явява в И., за което на 19.12.2022 г. е съставен констативен протокол, подписан ръководителя на инспекционния екип, С. Н. – служител на И. и Л. М.-К. – държавен инспектор при КПНРО.

На 04.01.2023 г. П. Д. е посетил офис на КПНРО, находящ се в [населено място], [улица], като по време на това посещение е съставен приемо-предавателен протокол с изх. № РД 33-6, който да удостовери приемане-предаване на документи във връзка с проверката за гарантиране на качеството на неговата професионална дейност, извършвана от СККОУ. Регистрираният одитор П. Д. отказал да получи документите, което е удостоверено с подписите на двама свидетели.

На 10.03.2023 г. П. Д. получил нотариална покана, чрез която са му връчени следните документи: уведомително писмо с изх. № 90 от 07.11.2022 г. на Съвета за контрол на качеството на одиторските услуги при И. (СККОУ), подписано от неговия председател; Заповед № РД-15-0440-13-63 от 08.11.2022 г. на председателя КПНРО; декларация за спазване на конфиденциалност, независимост и липса на конфликт на интереси от Л. К. В. – рег. № 0427 от регистъра по чл. 20 от ЗНФО, контролър, ръководител на екип; декларация за спазване на конфиденциалност, независимост и липса на конфликт на интереси от ЛМК – държавен инспектор при КПНРО; писмо за изменение на уведомително писмо изх. № 001 от 04.01.2023 г. при СККОУ.

П. Л. Д. не отговорил на електронното писмо, изпратено от ръководителя на инспекцията Л. В. на 13.03.2023 г. по електронна поща [електронна поща], предоставена за кореспонденция в

регистъра по чл. 20 от ЗНФО, както и на препоръчано писмо, изпратено на 13.03.2023 г. чрез "Български пощи" АД на адреса на регистрирания одитор в [населено място], ул. "6-ти септември" № 7А относно искане за предоставяне на информация за изпълнени ангажменти за 2021 г., на основание чл. 88, ал. 1, б. "а" ЗНФО, вр. чл. 90, ал. 2 и чл. 85 ЗНФО, както и във връзка с установено неизпълнение на задълженията на регистрирания одитор П. Д. по чл. 31, ал. 1, т. 7 ЗНФО.

В периода от 10.03.2023 г. до 27.03.2023 г., след изтичане на 14-дневния срок, определен съгласно чл. 23 от Правилника за извършване на инспекции за гарантиране качеството на професионалната дейност на регистрираните одитори, регистрираният одитор П. Д. не е предприел действия за оказване съдействие за извършване на законоустановените процедури от инспекционния екип, назначен за изпълнение на планова инспекция за гарантиране качеството на професионалната му дейност, съгласно решение № 54 от 08.03.2022 г. на КПНРО и уведомително писмо с изх. № 90 от 07.11.2022 г. на Съвета за контрол на качеството над одиторските услуги при И..

При установяване на гореописаните факти е съставен доклад от 07.12.2023 г., а след това и АУАН № 41 от 14.12.2023 г., който е връчен на П. Д. на 14.12.2023 г. С АУАН е прието, че одиторът е извършил нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 13, вр. чл. 88, ал. 2 ЗНФО, тъй като не е оказал съдействие на назначения инспекционен екип и по този начин е възпрепятствал Съвета за контрол на качеството на одиторските услуги при И. и Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното пред СРС НП № 1 от 11.01.2024 г. на председателя на КПНРО, с която спрямо одиторът П. Л. Д. е наложена глоба в размер на сумата от 15 329 лева за нарушение на чл. 110, ал. 1, т. 13, вр. чл. 88, ал. 2 ЗНФО, изразяващо се в това, че одиторът не е оказал съдействие и е възпрепятствал работата на инспекционния екип, което е довело до обективна невъзможност да бъде изпълнена планова инспекция за гарантиране качеството на неговата професионална дейност, възложена на контролър от СККОУ и инспектор от КПНРО.

В хода на съдебното производство са разпитани свидетелите Я. В. К. и Л. К. В., чиито показания съдът кредитирал с доверие. Приети са като писмени доказателства документите, въз основа на които съдът е установил горепосочената фактическа обстановка.

За да обоснове извод за неаконосъобразност на НП, съдът е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентни за това лица, но не отговарят на изискванията за съдържание, тъй като не е посочено времето (дата или период) на извършване на нарушението, а това е задължителен елемент от обективна страна на нарушението. Предвид констатираният пропуск съдът е отменил НП без да извърши проверка за съответствието му с материалния закон.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящият касационен състав не споделя решаващият за отмяната на НП извод на СРС, че АУАН и НП не отговарят на изискванията за съдържание, т.к. не било посочено времето (дата или период) на извършване на нарушението.

Извършеното нарушение се изразява обобщено в това, че П. Л. Д., в качеството си на регистриран одитор и адресат на разпоредбите на ЗНФО, не е оказал съдействие и е възпрепятствал работата на инспекционния екип, назначен за изпълнение на планова инспекция за гарантиране на качеството на професионалната му дейност, съгласно решение № 54/03.08.2022 г. на КПНРО и Уведомително писмо с изх. № 890/07.11.2022 г. на съвета за контрол по качеството на одиторските услуги при И.. В АУАН и НП хронологично са описани с посочване на датите на изпратените до П. Л. Д. писма, както и нотариална покана за представяне на изисканите от инспекционния екип документи. Изрично е посочено, че в периода от 10.03.2023 г. (датата на получаване на нотариалната покана) до 27.03.2023 г., след изтичане на 14-дневния срок, определен съгласно чл.

23 от Правилата за извършване на инспекции за гарантиране качеството на професионалната дейност на регистрираните одитори, регистрираният одитор П. Д. не е предприел действия за оказване на съдействие за извършване на законоустановените процедури, което е довело до обективна невъзможност да бъде изпълнена назначената планова инспекция. В този период лицето не е предприело действия в насока да изпълни разписаните в чл. 88, ал. 2 ЗНФО задължения, на които е адресат. Следователно изпълнителното деяние на нарушението е осъществено чрез бездействие, което бездействие е започнало след изтичане на посочения в чл. 23 от Правилата 14-дневен срок и не е приключило, включително към датата на издаване на НП. Касае се за отрицателен факт, който не е опроверган от санкционираното лице, поради което настоящата касационна инстанция приема, че изпълнителното деяние на нарушението е осъществено чрез бездействие, което продължава да се осъществява до момента, докато лицето не предприеме мерките, които са му предписани от закона. Докато трае това бездействие отговорното лице е в нарушение. В случая при наличие на задължения за действие, П. Л. Д. е бездействал непрекъснато през целия период. Когато едно административно нарушение се осъществява чрез бездействие, което трае продължително във времето, се установява едно трайно фактическо състояние, което се явява довършено едва с предприемане на дължимите действия или в случая с предприемане на действия по оказване на разписаното в чл. 88, ал. 2 ЗНФО съдействие на органите на Комисията. Затова касационната инстанция намира, че от възникване на задължението за одитора за предприемане на горните действия до фактическото им предприемане се касае за едно нарушение. Затова и не може да бъде посочена конкретна дата на това нарушение, което продължава да се осъществява във времето до настъпване на юридически факт, който да го преустанови. Именно поради това в АУАН и НП е идентифициран периода - от 10.03.2023 г. до 27.03.2023 г., в който лицето съгласно чл. 23 от Правилата е следвало да предприеме нужните действия. В този период те не са предприети, при което законосъобразно е констатирано съставомерното бездействие от контролните органи.

С оглед изложеното съдът намира, че не е налице възприетото от СРС формално основание за отмяна на НП. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд, т.к. въззивният съд не е извършил преценка за съответствието на санкционния акт с материалния закон. При новото разглеждане на делото следва да се съобрази и разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН, според която в производството пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В конкретния случай, в противоречие с посочената норма, с Разпореждане № 5137/18.04.2024г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание и е призовал като страни жалбоподателя и КПНРО, без да съобрази, че оспореното наказателно постановление е издадено от нейния председател. Комисията е участвала в производството пред СРС като въззиваема страна, видно от протоколите от проведените публични заседания по делото на 16.05.2024 г. 27.06.2024 г. В изготвените списъци на страните, КПНРО е посочена като административнонаказващ орган. На Комисията са изпращани и призовките и съобщението за постановеното съдебно решение.

Горното сочи, че съдебното производство пред въззивната инстанция е проведено с участието на ненадлежна страна, което представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на обжалваното решение и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд след като бъде призована надлежната страна, при спазване на изискванията на

разпоредбата на чл.61, ал.1 ЗАНН.

Водим от горното Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 233/17.01.2025. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав, постановено по НАХД № 3150/2024г. по описа на съда.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.