

Протокол

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ В. И. Д. чрез адв. Е. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед № 513з-5511 от 24.06.2022 г., издадена от Директора на СДВР, с която е наложено на жалбоподателя дисциплинарно наказание „уволнение“.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Считаю, че административната преписка, която е представена не е в цялост. Липсват конкретни доказателства от нея, поради което моля съда да задължи ответната страна да попълни административната преписка с

конкретни доказателства, по отношение на които ще представя по делото молба със списък, в указан от съда срок, с препис за ответника.

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 3-дневен срок от днес на жалбоподателя, с изрична писмена молба да посочи конкретни документи и доказателства, които следва да бъдат представени за допълване на административната преписка в цялост от ответната страна.

УКАЗВА на ответника и му дава възможност да се запознае след представяне на писмената молба от жалбоподателя и в срок до следващо съдебно заседание да представи в цялост липсващите документи по административната преписка по молбата, която ги конкретизира.

Адв. Д.. Правя искане на осн. чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК до трета неучастващата по делото страна Директора на Дирекция „Човешки ресурси“ – МВР да представи документи, които държи при себе си, за което представям молба в 2 екземпляра.

Юрисконсулт Х.: Доколкото искането касае трета страна, няма да изразя становище по него.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА молба с правно основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ИСКАНЕТО до Директора на Дирекция „Човешки ресурси“, който следва да представи исканите документи в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. Д.: Моля да бъдат допуснати двама служители като свидетели в режим на довеждане, които ще изяснят обстоятелства, които не са изяснени в хода на административното производство. Същите не са разпитвани.

Юрисконсулт Х.: По отношение направеното искане за допускане на двама свидетели, тъй като не се посочи какви факти и обстоятелства всеки един от тях ще изяснява, считам, че се касае за едни и същи факти и обстоятелства и е достатъчен само един свидетел.

Съдът с оглед становището на на ответната страна намира за относимо и допустима допускането на един свидетел в режим на довеждане за установяване на фактите и обстоятелствата, представляващи фактически основания за издаване на настоящата заповед, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел, в режим на довеждане, на жалбоподателя, за установяване на фактите и обстоятелствата, представляващи фактически основания за издаване на настоящата заповед.

Адв. Д.: На основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК правя искане за откриване процедура за оспорване съдържанието на документи, приложени в административната преписка, а именно – протокол № 3393р-5279 от 14.02.2022 г., находящ се на страници от 89 до 99 по актуалния опис на делото, както и протокол №

8121p-16869 от 29.09.2021 г., находящ се на страници от 168 до 170 по делото. При евентуално допускане на оспорването на тези документи и изпълняване на доказателствената тежест, която ще ми бъде наложена, се налага тезата ми да бъде доказана чрез видеотехническа лицево-идентификационна експертиза на диска с файловете, цитирани в протокол № 3393p-5279. С допълнителна молба ще поставя и въпроси към експерта.

Юрисконсулт Х.: Възразявам срещу така направеното искане за назначаване на експертиза. Такава е извършена в дисциплинарното производство от специализирания отдел „Експертна криминалистична дейност“.

По отношение искането за оспорване на документите, оставям на преценката на съда. В случай на нужда можем да представим оригиналите на тези документи и докажем със свидетелски показания. Ако се открие процедурата, ще направим своето доказателствено искане тогава.

Съдът констатира, че двата протокола, чието оспорване се иска представляват официални удостоверителни документи, част от административната преписка, като по същество се оспорва неистинността на документа, по отношение на удостоверените в него факти и обстоятелства, които по своя характер представляват възпроизведени във формата на текст кадри от записи на видеокамери, които са наблюдавани от комисията, издател на документите. В действителност се оспорва идентифицирането на лицата, които са на кадрите. Записите са представени и на технически носител като част от административната преписка и по делото.

С оглед и становището на ответната страна, че по делото са налични и други доказателства, събрани в хода на административното производство - сведения и данни на трети лица, които идентифицират жалбоподателя във връзка с конкретните действия, предмет на доказване, както и фактът, че основният спор по протоколите е дали комисията лично е познавала жалбоподателя, за да може да го идентифицира по кадрите, въз основа на които са изготвени процесните протоколи, а не дали е правилна идентификацията, съгласно изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът намира, че оспорване на съдържанието на протоколите, макар и допустимо, чрез провеждане на производството по чл. 193 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, в случая не е правният доказателствен способ за установяване идентичност чрез назначаване на СТЕ, като наличните технически носители могат да бъдат възпроизведени и в съдебно заседание, за удостоверяване на спорните факти, за които има и други доказателства по делото.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за откриване производство по оспорване с правно основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК..

Юрисконсулт Х.: Представям удостоверение за компетентност на директора на СДВР.

Адв. Д.: Настоявам да бъде разпитан като свидетел гл. инспектор Е. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел С. – СДВР, както и моля съда да укаже на ответника да представи по делото кадрова справка на същия.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от ответника удостоверение за компетентност на директора на СДВР.

ДОПУСКА до разпит свидетелят гл. инспектор Е. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел С. – СДВР в режим на призоваване на служебен адрес, за което задължава жалбоподателя да внесе депозит в размер на 50 лева.

УКАЗВА на ответника да представи кадрова справка по делото на допуснатия свидетел в режим на призоваване до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 17.05.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се призове свидетелят гл. инспектор Е. Й. - Началник на Втори сектор в Отдел С. – СДВР след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: