

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24292

гр. София, 14.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в**  
закрито заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **11030** по описа за **2023** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуалния кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от председателя на Патентното ведомство на Република България, подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. И. Г., с която се иска изменение на решение № 13868/22.04.2025 г. по адм. дело № 11030/2023 г. в частта за разноските.

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК насрещната страна „Лъкилокс“ АД, чрез адв. К. М. и адв. Т. Д., оспорва искането като неоснователно, като счита, че разноските са правилно присъдени и не е налице основание за изменение на решението. Счита, че всички административни дела в областта на индустриалната собственост се отличават с висока фактическа и правна сложност и са трудоемки за всички участници в съдебния процес.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира искането с правно основание чл.248, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК като подадено от надлежна страна, при наличие на правен интерес и в законоустановения срок за процесуално допустимо. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл.248, ал.1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

В случая с решението, чието изменение се иска, по жалба на „Лъкилокс“ АД е отменено решение № РС-118-(1)/10.08.2023 г. на Състав по спорове при Патентното ведомство на Република България, утвърдено от председателя на Патентното ведомство на Република България. С оглед изхода на спора, в полза на жалбоподателя са присъдени разноски по представен списък по чл.80 от ГПК и доказателства за реалното им заплащане. Същите възлизат на общ размер от 4953, 47 лева, от които 3420 лева за адвокатско възнаграждение, 50 лева за държавна такса, 1483,47 лева за възнаграждение за вещо лице.

По направеното от ответника по делото възражение за прекомерност в мотивите на решението съдът се е произнесъл като е приел, че същото е неоснователно и претендираното адвокатско

възнаграждение не е прекомерно предвид фактическата и правна сложност на делото, както и осъществения обем и качество на процесуална защита.

По делото са проведени пет съдебни заседания (21.02.2024г., 17.04.2024г., 05.06.2024г., 30.10.2024г., 22.01.2025г.) с участието на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., който в хода на производството по делото е осъществил процесуални действия, изразил е становище по същество и е депозирал писмени бележки. С това съдът приема, че е осъществен дължимият обем на процесуална защита.

Неоснователни са доводите в молбата относно сравнението с предмета на адм. дело № 1911/2024 г. по описа на АССГ, тъй като процесуалната защита се преценява за всеки отделен случай.

По изложените съображения съдът намира искането за изменение на решението в частта му за разноските за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на председателя на Патентното ведомство на Република България за изменение на решение № 13868/22.04.2025 г. по адм. дело № 11030/2023 г. по описа на АССГ в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: