

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Ралица Романова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на  
прокурора Бончева, като разгледа дело номер **10207** по описа за **2012**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, редовно  
призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Л. Г. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. и  
адв. И., с представено днес пълномощно.

СП се представлява от прокурор Бончева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Л. и АДВ. И. - Оспорваме касационната жалба. Нямаме доказателствени  
искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на  
СРС. В жалбата на касатора са развити оплаквания по същество относно правилността  
и законосъобразността на НП. Съставът на СРС направи извод за изтекла абсолютна

погасителна давност в размер на 3 години, тъй като законосъобразно заключи, че наказателната такава, следва да бъде 2 години за посоченото деяния. Повече от изложеното от състава на СРС, не може да добавим, като съставите на АССГ споделят това решение.

Касационната жалба е развита в 5 точки.. Считам, че НП следва да бъде преценено като необосновано и незаконосъобразно и по същество. Това е така, тъй като предходният състав на АССГ го направи, а то се състои от следното: за да приеме, че горивото отговаря на изискването на ЗАЧВ и Наредба № 2, чл. 8, които са посочени в НП, АНО е заключил, че горивото с „пламна температура” - 48,5<sup>0</sup>С е под минимално допустимата „пламна температура” - 53<sup>0</sup>С. Това е изводът, който е направен в лабораторията на касатора, докато в акредитираната лаборатория в [населено място] - „пламната температурата” е установена от 47<sup>0</sup>С до 53<sup>0</sup>С, тоест в рамките на допустимите 53<sup>0</sup>С. Всичко това сме изложили в т.2 в писмените бележки. Температурата от 47<sup>0</sup>С до 53<sup>0</sup>С е резултатът от арбитражното изследване на горивото, което съобразно чл. 22, т.9 от Наредба за изискванията за качеството на течните горива е задължително за органите. При това положение няма несъответствие за горивото, няма нарушение и по същество НП е незаконосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, като моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: