

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Л. и Теменужка Л. – редовно призовани; явяват се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. П., Л. П. и Д. Х. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Ж. и Б. Ш. - редовно призовани; не се явяват и не изпраща представител.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на допълнителната експертиза, представено на 31.05.2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. В. – Нямам въпрос към вещото лице. Тази допълнителна задача отговаря на един единствен въпрос, че по този начин, нито за съда, нито за страните може да се изясни и реши конкретно спорът в детайл относно самото изместване, дали има изместване, дали няма, и за първи път ми става ясно, че вещото лице не може категорично да даде заключение по подадените от двете страни въпроси и поради тази причина всички експертизи по делото са разнопосочни като отговори. Единственото нещо, което може да реши спора окончателно е, ако бъде извършено геодезическо заснемане, в което да се заснемат точните координати на сградите, на улиците и да се разбере, има ли действително изместване, къде се намира планът, къде се намират сградите. Всичко останало е предположение. В тази връзка Ви цитирам точно отговора на вещото лице: „изместена чувствително по-навътре; забележимо е отдръпване навътре.” Ние не сме искали от вещото лице да гадае и да предполага, а сме искали конкретика в цифри. В тази връзка считам, че вещото лице не отговаря на поставените му конкретно въпроси. Оспорвам така представената съдебно-техническа експертиза по допълнителните задачи и моля да не я приемате. В случай че я приемете считам, че спорът не е изяснен, тъй като има разнопосочни отговори на експертизите по делото и моля да допуснете тройна (последна, финална) експертиза, която да отговори на поставените въпроси, които да не мерят с линейка по плановете и да не гадаят, а да се извърши точно заснемане. Искам да се уточним този въпрос. Всичко останало са предположения, мерене с линейка по план 1:1000, това е, което мога да кажа.

Адв. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Спорът е в това, има ли различие и разминаване между текстовата и графична част на оспорения ПУП. Вещото лице дава отговор на този въпрос, така както и предходните експертизи са давали отговор по този въпрос. В случая не е от значение дали изместване е с 3 (три), 3,5 (три и половина), или 5 (пет) метра при положение, че се установява изместване на линията за застрояване. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

По днес направено искане за допускане на тричленна експертиза настоящия състав намира, че е неоснователно, при следните мотиви: с оглед предмета на делото геодезически измервания на място са ирелевантни, а наред с това, до момента изготвените заключения на съдебно - техническите експертизи следва да бъдат преценявани от съда съобразно останалите доказателства по делото и изготвяне на посладваща такава не е необходима. Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ днес направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза за изготвяне на заключение от три вещи лица, по задачите на днес приетото заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените издадената заповед. Съображения подробно ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам направените разноски по делото.

Адв. В. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че не беше доказано съдържанието ѝ. Вещите лица по изслушаните и приети няколко експертизи не дадоха еднопосочно заключение по спора и в тази връзка моля да оставите в сила оспорената заповед на главния архитект на С.. Претендирам направените по делото разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: