

РЕШЕНИЕ

№ 6632

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6321** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция " Медицински надзор", чрез юрк. Л. П., срещу решение от 24.04.2023 г., постановено по анд № 1331/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 103-ти състав.

С обжалваното решение СРС е отменил наказателно постановление (НП) № НП-126 от 22.12.2021 г., издадено от изпълнителен директор на Изпълнителна агенция " Медицински надзор", с което на основание чл. 221, ал. 2 от Закона за здравето на " Аджибадем Сити Клиник Университетска многопрофилна болница за активно лечение" ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 700 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, в частта "икономически права".

В жалбата се поддържа, че въззивното решение е постановено при неправилно приложение на закона / касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс / НПК/ по смисъла на чл. 348, ал. 2 НПК и поради съществено нарушение на процесуалните правила / касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1/ по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Сочи се, че решаващият съд неправилно е тълкувал закона, приемайки, че не е извършено

административното нарушение, тъй като пациентът бил подписал декларация за ползване на допълнителни услуги, включително и "Техническо и битово обслужване при високотехнологично оборудване". Жалбоподателят поддържа, че по този начин се игнорира общият правен принцип, че се заплаща за използвана, респ., предоставена услуга. Излага, че кръгът дейности, за които пациентът може да плаща допълнително, са посочени изчерпателно в чл. 24а, ал. 1 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, а процесната фактурирана дейност не е сред тях и дописване на закона е забранено. Поддържа, че районният съд е следвало да преквалифицира деянието. По подробно изложените съображения се прави искане за отмяна на решението на Софийския районен съд, като се потвърди издаденото наказателно постановление, алтернативно, за връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на съда със задължителни указания за прилагане на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът с депозирания писмен отговор по жалбата и в съдебно заседание, чрез адв. Р., оспорва жалбата. По изложени в отговора съображения се прави искане за отхвърляне на депозираната касационна жалба, като обжалваното решение на Софийския районен съд бъде потвърдено като правилно.

Представителят на СГП счита, че решението на Софийския районен съд следва да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, Х. касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора, като е приел правилно следната фактическа обстановка:

На основание заповед № РД-13-469/12.05.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и по повод постъпил сигнал с вх. № 96-00-329/05.05.2021 г. от Х. И. Р., съдържащ твърдения за неудовлетвореност от оказаната медицинска помощ на неговия баща И. Г. Р. в лечебно заведение „Аджибадем Сити Клиник Университетска многопрофилна болница за активно лечение“ ЕООД, е наредено извършването на извънредна проверка на последното от комисия в състав: д-р Т. З. и И. С. – инспектори при Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, в срок от 12.05.2021 г. до 05.07.2021 г. Проверката била открита на 19.05.2021 г., след връчване на заповедта на А. П. М., в качеството му на управител на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД. В хода на проверката, извършена от служителите на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, били изискани и представени документи, съставени по повод хоспитализацията на пациента И. Г. Р. в лечебното заведение, включително история на заболяването на пациента, епикризи, хронология на сметка, ценоразпис, декларация за информирано съгласие и фактура от 23.12.2020 г. Въз основа на представените документи контролните органи установили, че пациентът И. Г. Р. е постъпил на 23.12.2020 г., в спешен порядък в „Отделение по инвазивна кардиология“ на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД, [населено място], за диагностично уточняване и лечение по

КП № 17.1. „Инвазивна диагностика при сърдечно-съдови заболявания“. От представената справка „Хронология на сметка“ за пациента Р. инспекторите от ИА „МН“ установили, че са били извършени плащания, както следва: по фактура № [ЕГН]/23.12.2020 г. за „Избор на екип д-р С.“ била заплатена сумата от 700.00 лева; по фактура № [ЕГН]/23.12.2020 г. за „Техническо и битово обслужване при високотехнологично оборудване“ била заплатена сумата от 150 лева.

В История на заболяването на пациента И. Г. Р. била приложена и подписана в деня на хоспитализацията му декларация за информирано съгласие, в която той декларирал, че е запознат с ценоразписа на услугите на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД и е съгласен да заплати за престоя си техническо и битово обслужване при високотехнологично оборудване. Заплатената от пациента услуга фигурирала в допълнение към ценоразписа на лечебното заведение, в сила от 07.12.2020 г., с цена 150.00 лева.

В резултат на проверката инспекторите от ИА „МН“ преценили, че услугата „Техническо и битово обслужване при високотехнологично оборудване“, определена в Допълнение към ценоразписа на лечебното заведение и заплатена от пациента И. Г. Р., съгласно фактура №[ЕГН]/23.12.2020 г., не влиза в обхвата от допълнително поискани услуги, които са лимитативно и изчерпателно изброени по вид в чл. 24а, ал. 1 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ.

Поради това контролните органи приели, че лечебното заведение „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД е изисвало от пациента и получило по фактура № [ЕГН]/23.12.2020 г., без правно основание сума в размер на 150.00 лева за предоставена услуга „Техническо и битово обслужване при високотехнологично оборудване“, която не е регламентирана като „допълнително поискана услуга“ в Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, като по този начин е накарнило правото на зачитане на икономическите права на пациента в нарушение на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ.

На 03.09.2021 г. до управителя на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД била изпратена покана за явяване на 16.09.2021 г. в сградата на ИА „МН“ за съставяне на АУАН. Представител на дружеството не се явил на указаните дата и място.

Въз основа на установеното при извършената проверка и в присъствието на двама свидетели и в отсъствие на представител на дружеството, И. Н. С., на длъжност „главен инспектор“ в дирекция „КМДОК“ в ИА „МН“, в присъствието на д-р И. Х. и на маг. фарм. Ф. К. съставила АУАН № А-96 от 17.09.2021 г. за констатираното нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, в частта „икономически права“, извършено от „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД в [населено място] на 23.12.2020 г. /датата на издаване на фактура № [ЕГН]/. На 17.09.2021 г. актът бил подписан от актосъставителя и свидетелите, а на 09.11.2021 г. и от управителя на дружеството, на когото бил връчен препис. При запознаване с акта представителят на дружеството не посочил възражения срещу него. Такива не постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения АУАН, при идентично описание на нарушението и дадената му правна квалификация изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ издал обжалваното наказателно постановление № НП-126 от 22.12.2021 г., с което на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗ наложил на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 700 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, в частта „икономически права“.

Софийският районен съд е формирал извод, че наказателното постановление следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящата инстанция намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно, като съображенията за това са следните:

Настоящият съдебен състав споделя изцяло изводите на Софийския районен съд, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

За да отмени процесното наказателно постановление, решаващият състав на Софийския районен съд е приел, че в процедурата по ангажиране на административнонаказателната отговорност на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. В издаденото наказателно постановление липсвало точно и ясно описание на нарушението, респ., посочване на нарушените правни норми. Съдът е приел, че разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ е обща и принципно очертава правата, които лицата имат като пациенти, и не съдържа конкретно задължение за лечебното заведение, за изпълнението на което да е предвидена санкция. Тези изводи се споделят от касационния състав.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права. Разпоредбата на чл. 81, ал. 2, т. 4 ЗЗ от своя страна установява, че правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципа на зачитане правата на пациента. Видно е, че посочените като нарушени правни норми са общи като съдържание и не сочат конкретно задължение, което не е изпълнено, или забрана, която е нарушена. Нормите единствено регламентират, че при изпълнение на дейността си лечебното заведение следва да зачита правата на пациентите. Дадената правна квалификация на деянието, за което дружеството е санкционирано, е непълна. Нарушаването на принципите, визирани в чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ, при осъществяване на медицинската помощ следва да бъде обвързано с посочване на конкретна правна норма, установяваща задължение на лечебното заведение.

Нарушенията е следвало да бъдат квалифицирани по Наредбата за осъществяването на правото на достъп до медицинска помощ, като по този начин да бъде запълнена бланкетната законова норма. Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършеното нарушение, и позоваването на бланкетна правна норма води до неяснота относно това в какво се изразява изпълнителното деяние, довело до засягане правата на пациента, с което е нарушено правото на защита на нарушителя. Констатираният порок е достатъчно основание за отмяна на НП на процесуално основание.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

По разноските.

При този изход на спора право на разноски има ответната страна, но същата не е направила искане в тази насока, поради което такива не следва да ѝ се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.04.2023 г., постановено по анд № 1331/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 103-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.