

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10860** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.47 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – ГР. С., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. Н. Х., редовно уведомена, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото на лист 92.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. Н. Х., редовно уведомен, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото на лист 92.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. А. А., редовно уведомена, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото на лист 92.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. Г. Д.-А., редовно уведомена, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото на лист 92.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. И. А., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 18.03.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 18.03.2024 г., изготвена от вещото лице инж. Т. А..

АДВ. М.: Нямам искания по доказателствата, моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам искания по доказателствата, моля да се изслуша вещото лице

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. И. А. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: В заключителната част е записано, че извършеното изменение на КККР съответства на документите за собственост и на подробния устройствен план за местността, одобрен със Заповед от 1987 г. и Заповед 1990 г. Кое изменение имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменението, което се оспорва имам предвид.

АДВ. Д.: В задача 2, поставена от Съда, е записано да се посочи на какво основание и защо имотите са нанесени като две партиди. Открихте ли основания и документи.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз съм описала в заключението защо са нанесени като два. Те са нанесени в съответствие с кадастралната основа на регулационния план от 1987 г., без да е взето предвид изменението от 1990 г., копие от което съм приложила към експертизата.

АДВ. М.: Един допълнителен въпрос. Случайно да сте се запознали с предходен план този преди 1987 г., от 1960 – 1961 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правила справки за предходен регулационен план, тъй като не е свързано с поставените задачи. Мисля, че беше приложен този план по делото на стр. 106 има извадка от стария регулационен план от 1964 г.

АДВ. М.: По предходен два парцела ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, по предходен план е един парцел и един имот.

АДВ. Д.: Може ли да се счита, че извършеното обединение през 2021 г. с него на практика се приключва процедурата, която е започнала през 1990 г.

АДВ. М.: Възражявам срещу въпроса, това е правен въпрос. Процес на оспорване в настоящия момент е тяхно заявление с вх. № 01227734 от 21.04.2023 г., което е започнало на основание дадено съгласие от страна на моя доверител, чийто подпис се оказва, че е неистински.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Т. И. А..
На същото се издаде РКО за сумата от 600.00 лева.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.
АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Както посочих по-рано, в административното производство е недопустим инцидентен контрол за законосъобразност на друг акт, който е предхождащ промяната. В настоящото производство предмет на разглеждане е изменението, извършено на кадастралната карта и кадастралните регистри по заявление № 01227734 от 21.04.2023 г., което е извършено при условията на измама да го наречем, тъй като подписът на моя доверителят е фалшифициран. Това се установи безспорно по приетата и неоспорена съдебно-почеркова експертиза, където вещото лице посочва, че подписът, положен от И. Г. Д. на мястото „клиент“, с който се упълномощава Д. Г. П. да представлява същия в Агенцията по кадастъра, не е положен от лицето И. Г. Д.. Ако следва да бъде оспорено друго предходно изменение, то следва да бъде в друго производство, а не в настоящото, тъй като в настоящия процес на оспорване е именно извършената промяна, която е незаконосъобразна, нищожна и при условията на извършено престъпление. Моля да отмените извършената промяна, извършена с вх.№ № 01227734 от 21.04.2023 г. Моля да присъдите на доверителят ми сторените разноски в настоящото производство, за които представям списък и доказателства за разходването им.

АДВ. Д.: От името на доверителите ми моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства, включително и от приетата и неоспорена съдебно-техническа експертиза, се установи по категоричен начин, че имотите са обединени още през 1990 г., като от двата имота с планоснимачен номер 432 и 433 е обособен един имот номер 437. Това обстоятелство напълно оборва твърдяното от жалбоподателя, че от 1990 г. имотите вървели разделени, а тъкмо обратното и това обстоятелство се доказва с последващи документи, а именно виза за проектиране, скица от 19.09.2007 г., която е заверена на 25.05.2011 г. Тези обстоятелства се потвърждават и от заключението на вещото лице. Представено е по делото искане за обединение на двата имота още през 1993 г. и на практика това искане е било изпълнено с последното изменение с кадастралната карта през 2023 г., с процедурата, която са предприели моите доверители. Относно заключението на съдебно-почерковата експертиза, аз съм я оспорил и твърдя, че от 11

подписа няма нито един, с който да съвпада, включително не се препокриват с подписа на жалбоподателя в жалбата, с която е сезиран Съдът.

Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам направените от доверителите ми разноси, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: