

РЕШЕНИЕ

№ 23455

гр. София, 08.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба от "Интерстрой Калето" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], р-н „С.“ [улица], представлявано от Изпълнителния директор Т. Й., срещу Решение Ц-16/30.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по точка 18.

Жалбоподателят излага аргументи, че в обжалваната му част решението противоречи на материалноправните разпоредби на ЗЕ, Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ) и Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическа енергия (НРЦЕЕ), постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона. Счита, че утвърдените с решението цени, не отговарят на заложените в заявлението на дружеството данни и КЕВР е определила по-ниска преференциална цена, съответно премия на електрическата енергия в сравнени с предложената от дружеството. Сочи неотчитане на обстоятелства: дружеството не е компенсирало за минали периоди, същото има разходи, свързани с мрежови услуги и дългосрочен договор за използването на компресиран природен газ, а печалбата му се формира от други дейности, като когенерацията е на загуба. Според жалбоподателя КЕВР не отчита разходите за компресиране на природен газ, за пренос и достъп, както и кога точно когенерацията ще работи, за да съобрази средната цена на природния газ. Така определената цена и премия от КЕВР значително затрудняват дейността на дружеството до степен, която застрашава изобщо неговата жизнеспособност, влошава финансовите параметри и не му позволява да

постигне необходимите за дейността му годишни приходи.

Смята, че акта е постановен в нарушение на чл.35 от АПК, тъй като не съдържа обсъждане на релевантните обстоятелства. Отделно от това решението противоречи на чл. 2 ал.1 от ЗЕ, тъй като определя икономически необосновани цени, които не могат да възстановят разходите за дейността на производителите на топлинна и електрическа енергия, което не съответства на целта на закона. В жалбата се прави искане решението в оспорената част да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне съобразно задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от Ц., който поддържа жалбата. Моли да бъде отменено решението в оспорената му част и да бъде върната преписката на КЕВР със задължителни указания по приложението на закона. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) чрез юрисконсулт В. изразява становище за неоснователност на жалбата. Поддържа писмения отговор по жалбата. Моли да бъде отхвърлена жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – "Фонд сигурност на електроенергийната система", редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не се представлява, не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

След извършен регулаторен преглед Комисията с Решение № Ц-16 от 30.06.2023 г., считано от 01.07.2024 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране "норма на възвръщаемост на капитала" на 31 дружества от сектор "Топлоенергетика".

С решение по Протокол № 28 от 21.02.2012 г. Комисията е приела прилагането на метод "норма на възвръщаемост на капитала" за дружествата от сектор "Топлоенергетика". В тази връзка на основание чл. 36, ал. 1, изр. второ от ЗЕ с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР са приети Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода "Н. на възвръщаемост на капитала" (Указания-НВ).

Във връзка с подадените в КЕВР заявления за утвърждаване на цени на енергия от дружествата в сектор "Топлоенергетика" със Заповед № 3-Е-83 от 02.04.2024 г., изменена със заповед № 3-Е-89 от 03.04.2024 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши преглед на заявленията и приложенията към тях за съответствие с изискванията на НРЦТЕ и НРЦЕЕ, както и на допълнително представена информация във връзка с регулаторния преглед.

"Интерстрой Калето" АД, е представило в КЕВР заявление с вх. № Е-14-76-1 от 02.04.2024 г. за утвърждаване на преференциална цена на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство в размер на 432,63лв/ MWh без ДДС. В таблица на стр. 174 от Решението е посочена цена на енергията, утвърдено с предходното Решение на КЕВР №Ц-12/30.06.2023г., цена по ценови модел , считано от 01.07.2023г. без ДДС, предложени цени за периода от 01.07.2024г. до 30.06.2025г. без ДДС и изменение в проценти.

С писмо с изх. № Е-14-76-1 от 04.04.2024 г. от дружеството е изискана допълнителна информация, която до момента на изготвяне на доклада не е постъпила.

Дружеството притежава централа с обща инсталирана електрическа мощност 3,358 MW. КЕВР е образувала прогнозна цена за новия регулаторен период на природния газ, намалена спрямо предложената от дружеството, въз основа на прогнозните цени на природния газ от общия подход и индивидуалното потребление помесечно, като е изчислена годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за новия ценови период като среднопретеглена стойност към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната и газоразпределителната мрежа за отчетния ценови период по данни, предоставени от дружеството. Определена е крайна цена на природен газ – 66,15 лв./ MWh.

Жалбоподателят е представил възражения по изготвения доклад с искане за преразглеждане на неговото заявление с конкретни аргументи. Към жалбата е представил писмени доказателства.

След разглеждане възражения на дружеството/л.332/ по повод доклада и направените корекции на разходите, КЕВР приема корекцията, че дружеството има инсталирана електрическа мощност от 3,358 MW. По отношение на прогнозната цена за природен газ счита, че Комисията е съобразила действителните договори, сключени с обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД с различни доставчици, както и прогнозни данни за потреблението на природен газ по месеци за периода 01.07.2024-30.06.2025г. Взела е предвид данните, предоставени от „Интерстрой Калето“ АД. Не е извършена корекция на заявените количества природен газ, изтъква че действително индивидуалната особеност на дружеството е, че използва компресиран газ, но разпоредбите на НРЦТЕ и НРЦЕЕ не регламентират възможност за определяна на разходите за природен газ на баз на такива условия на доставка на газ. Сочи разпоредбите на чл. 24 ал.5 от НРЦЕЕ и на чл.24а от НРЦЕЕ, които визират само случаите, при които природния газ се доставя или от обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД или от търговци на природен газ, но по газопреносната и газоразпределителната мрежа, а хипотезата на доставка на компресиран газ не е предвидена в нормите. Сочи, че цените по договори за доставка на компресиран газ са по –високи спрямо дружества, които няма тези разходи и ценообразуване на база на тези разходи ще доведе до нарушение на основни разпоредби на ЗЕ. Изтъква, че правилата за ценообразуване при високоефективно комбинирано производство, каквото притежава дружеството, са разписани в чл. 24 от НРЦЕЕ, като разходите за производство винаги се разпределят между производството на електрическа и топлинна енергия. Стойността на топлинната енергия следва да се включи в себестойността на продукцията и така да се възстановят разходите за производство на топлинна енергия, а не единствено чрез приходи от електрическа енергия. Комисията не е извършвала корекции на нормата на възвращаемост на капитала. КЕВР е извършила корекция на ценообразуващите елементи за природен газ в посока намаление с 53,94% и определя преференциална цена на електрическа енергия - 261,46 лв./ MWh, и премия по чл. 33 о ЗЕ -83,79 лв./ MWh. Посочени са ценообразуващите елементи.

По делото е изслушана комплексна съдебно икономическа и техническа експертиза (СТИЕ) на л. 418 - л. 437, изготвена от вещи лица икономист и инженер.

Експертизата е приета от съда като изготвена въз основа на приобщения доказателствен материал, допълнителните разяснения и поясненията, които са направени от вещите лица в открито съдебно заседание на 15.05.2025 г.

Съгласно заключението на същото вещото лице установява следното:

В икономическата част на експертизата след анализ на мотивите в Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. и електронния модел за изчисление, вещото лице констатира следните извършени корекции от КЕВР на заявени ценообразуващи параметри:

От данните в Таблица № 1, съдържаща ценообразуващи елементи, заявени от дружеството и тези утвърдени от КЕВР се установява, че:

1. Утвърдените условно-постоянни разходи са равни на заявените;
 2. Намалението на променливите разходи с 4 037 хил. лв. е резултат от намалението на разходите за гориво (-52,4%), поради определената по-ниска прогнозна цена на природния газ и не включени съпътстващи разходи по придобиването му;
 3. В Регулаторната база на активите (РБА) намалението от 504 хил. лв. е поради намаление на необходимия оборотен капитал (НОК), изчислен като 1/8 от паричните разходи, съгласно т.32.5 от Указания - НВ, 2018 (намалението е в резултат от спада на паричните разходи, заявеният НОК също е бил изчислен като 118 от паричните разходи);
 4. Количествата произведена и продадена електрическа енергия, и произведена топлинна енергия с топлоносител гореща вода са приети в заявения размер;
 5. В резултат от извършените корекции - намаление на променливите разходи в частта за разходи за гориво, се изчисляват по-ниска цена на електрическата енергия (-39,6%) и по-ниска цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода от производството (-24,8%) от заявените;
- На "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД не е извършена корекция по чл. 24а, ал.1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ, която предвижда компенсиране на разлики между прогнозните и отчетените разходи за природен газ и прогнозните и отчетените разходи за въглеродни емисии в следващия регулаторен/ценови период. "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД не е компенсирано за недовзет приход от природен газ за предходния регулаторен период и за периода преди предходния по формулата, която включва корекции в разходите за природен газ и в разходите за въглеродни емисии за предходния регулаторен период, за който са налични частично отчетни данни, и корекция за разлика между използвани частично прогнозни данни и пълен отчет за периода преди предходния.

Според вещото лице разходи за достъп до газопреносна/ газоразпределителна мрежа и за пренос по такава мрежа са присъщи и необходими в частта за разходите за гориво - природен газ, за производството на електрическа и топлинна енергия от комбинирано производство, и са предвидени в чл. 24 ал.5 т.2 от НРЦЕЕ , чл. 8 ал.8 т.2 от НРЦТЕ. При определяне на преференциалната цена на електрическата енергия КЕВР не е признала на дружеството разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа, нито е признала други заместващи разходи, например транспортиране или компресиране.

От преписката по приемане на Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. става ясно, че КЕВР е запозната, че инсталацията за производство на електрическа и топлинна енергия от ВЕКП на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД работи с компресиран природен газ.

В Решение № Ц-25 / 30.06.2015 г. за утвърждаване на цени на топлинна и електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство, на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД е била определена и включена като ценообразуващ елемент цена на компресиран газ.

Предвид това и във връзка с изложеното при отговора на предходната задача, вещото лице-икономист счита, че към индивидуалната прогнозна цена на природния газ на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД, би следвало да бъдат допуснати допълнителни разходи, заместващи разходите за достъп и пренос по газопреносна/ газоразпределителна мрежа, в равностоеен размер, така както са признати на всички останали централи с ВЕКП, използващи природен газ като основно гориво. В противен случай жалбоподателят не е равнопоставен на останалите производители, тъй като за него не са одобрени разходи - горивото (природен газ) да бъде транспортирано до инсталацията.

Относно финансовото състояние на дружеството вещото лице е констатирало, че няма данни да са изследвани различни дейности, които осъществява "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД, анализът

на КЕВР е общ като цяло за резултатите за 2023 година, според параметрите по годишния финансов отчет за имущественото и финансово състояние на дружеството. Не е представен отчет по ЕССО.

От сравнителната таблица, дадена при отговора на Задача № 1 по-горе, се установява, че намалението на разходите за природен газ е 4 037 хил. лв., а утвърдената възвръщаемост 272 хил. лв.

Според вещото лице, прогнозата на дружеството за разходите за природен газ е по-висока от прогнозираното от КЕВР, но съгласно изложеното във възражението на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД, разходите за компресиране на природния газ по сключения договор, са в размер на 225 лв./1000 нм³. При количеството природен газ за регулаторния период от 5 136 хил. куб.м, одобрено от КЕВР, тези разходи се изчисляват на стойност 1155 600 лв.(1156 хил. лв.) Утвърдената възвръщаемост в размер на 272 хил. лв. не би могла да покрие непризнатите разходи за компресиране, съпътстващ и доставката на природен газ, като тези разходи превишават възвръщаемостта повече от 4 пъти или с 884 хил. лв.

В справка „Спецификация“ от електронния модел за изчисляване на цените са взети предвид прогнозираните цени от КЕВР по тримесечия, но са използвани месечни количества многократно по-високи от количествата за инсталацията на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД -» общо количество 721 758 хил. нм³, при положение, че прогнозното количество на дружеството е 5136 хил. нм³. Използваното количество е близко до количествата на „Топлофикация София“ ЕАД. Следователно, дори, и въпреки, че са заложили по-високи количества в зимния период - четвърто тримесечие 2024 г. (Q4/2024) и първо тримесечие на 2025 г. (Q1/2025), определената индивидуална прогнозна цена на природния газ за "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД не отразява индивидуалните му количества и разпределението им по месеци в регулаторния период.

В техническата част на СТИЕ е посочено, че дружеството – жалбоподател експлоатира ТЕЦ за Високо-Ефективно Комбинирано Производство /ВЕКП/ на ЕЕ и ТЕ. Експлоатира когенератор тип IMS 620 G 5-N.L. версия J02 INNIO J., с инсталирана електрическа мощност 3,358 MW (т.е. под 20 MW); инсталирана топлинна мощност 3Д58 MW (т.е. под 10 MW);

Произведената от инсталацията за определен период полезна ТЕ с топлоносител гореща вода се измерва с 1 /един/ брой топломер USWZ 4.13 Vario 4 qр 100 360 mm, FL 10 m и се използва изцяло за нуждите на производствен обект „Оранжерия „О.“, собственост на Ищеца, находящ се в землището на [населено място], общ. М., обл. В.;

Сумарната ТЕ на горивото, използвано в инсталацията за определен период се определя на базата на количество природен газ, измерено с разходомер „ITRON-TZ/G160“, Q_{mm} = 13 m³/h, Q_{max} = 250 m³/h и коригиращо устройство за обем тип „CF600G “; трансмитер за налягане.

Типът на инсталацията не позволява производството на некомбинирана полезна ТЕ, по смисъла на Наредба № РД-16 -267/19.03.2008г. за определяне на количеството ЕЕ, произведена от комбинирано производство на ТЕ и ЕЕ. Дружеството е производител на ЕЕ и ТЕ по смисъла на т.46 от § 1 от ДР на ЗЕ. Нетното количество комбинирана ЕЕ произведена от дружеството, се продава на местното Електро-Разпределително Дружество /ЕРД/ по преференциални цени, определени от КЕВР. Дружеството не експлоатира мрежа за пренос на ТЕ и/или за пренос и разпределение на ЕЕ.

КЕВР не е предвидила дружеството да бъде компенсирено за разходите си за природен газ за процесния регулаторен период 01.07.2024-30.06.2025г.

Прогнозиране на цената на природния газ за съответното тримесечие се извършва при отчитане на цените на фючърсни сделки за съотв. газов хъб, предвиден в условията на търговските договори, по които общественият доставчик купува

природен газ за вътрешния пазар, както и на тенденцията за изменение на цените на мазута и газьола, предвидени в условията на тези договори. Прогнозна цена на природния газ се определя за регулаторния/ценовия период и по тримесечия. Жалбоподателят ползва компресиран природен газ, при което прави разходи за доставка на природен газ чрез договор за доставка на компресиран природен газ. КЕВР е запозната с този факт, но с процесното решение не признава на дружеството-жалбоподател разходи за достъп и пренос на природен газ през ГРМ във връзка с компенсирание на тези разходи. За осъществяване на дейността си, дружеството извършва разходи за достъп до и пренос през газоразпределителната мрежа /ГРМ/, т.е. разходите за достъп до и пренос през ГРМ са присъщи и необходими. Цената е определена от КЕВР като средно-претеглена спрямо помесечните едрови цени на природния газ за „Булгартрансгаз“ ЕАД (без цена за достъп и пренос!), определени от КЕВР за ценови период 01.07.2023-30.06.2024г., от една страна и съответното помесечно потребление на природен газ от дружеството. Установява се, че определената от КЕВР цена на природния газ за процесния ценови период 01.07.2024-30.06.2025 г. не е съобразена с потреблението на природен газ от жалбоподателя.

Съдът кредитира експертното заключение като обосновано, компетентно изготвено след анализ на всички писмени доказателства и при уточнения и допълнения, дадени от вещите лица при провеждане на разпита им пред съда. Изводите на експертното заключение, ще бъдат обсъдени и съобразени в съвкупност с останалите доказателства по делото с правните изводи по спора.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения 14-дневен срок от лице – адресат на акта, засегнат неблагоприятно, който има правен интерес от оспорване.

Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. в частта му по т. 2 представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, вр. с чл. 36а, ал. 2 от ЗЕ и като такъв подлежи на оспорване по реда и условията на АПК пред компетентния административен съд.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения:

Решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ Комисията осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Разпоредбите на чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ определят, че на регулиране от Комисията подлежат цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопレンосното предприятие и на пряко присъединени клиенти и по които топлопленосното предприятие продава топлинна енергия на клиенти. Съгласно чл.

33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централите с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия се определя по начина, посочен в ал. 3 на чл. 33 от ЗЕ, а именно на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от НРЦЕЕ. Решение № Ц-16/30.06.2024 г. е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което, съдът намира, че същото е издадено от компетентен орган.

Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК. Оспореният административен акт съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Доколкото правомощията на КЕВР да регулира цените са обусловени от предложението и данните, предоставени от енергийните предприятия, административният орган следва да изложи мотиви за това приема ли за обосновани предложените цени, образувани ли са те с оглед изискванията на приложимите нормативни разпоредби и въз основа на кои ценообразуващи елементи, съответно да обоснове защо и по какъв начин определя различен от предложения размер на цените. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Не се констатира и съществени нарушения на административно-производствените правила при постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от жалбоподателя в административното производство. Комисията след представяне на заявлението за утвърждаване на цени на закрито заседание е приела доклад на работната група, назначена за проучване на преписката. Проведено е открито заседание за обсъждане на приетия доклад. На закрито заседание регулаторният орган е приел проект на решение по заявлението, който е подложен на обществено обсъждане. Общественото обсъждане е проведено съгласно изискванията на чл. 14 от ЗЕ – за участие са поканени държавни органи, ведомства, организации, енергийни предприятия, граждани и търговски дружества. Решението на регулаторния орган е взето при извършена преценка на заявленията и обсъждане на становищата на заинтересованите лица на закрито заседание на комисията, след което е публикувано. Въз основа на извършената проверка за законосъобразност по това

основание, настоящата съдебна инстанция прави извод за липсата на съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението в оспорената му част е постановено при противоречие с материалния закон.

По смисъла на чл. 3, ал. 3 и ал. 4 от НРЦТЕ и § 1, т. 15, б. "а" от Допълнителната разпоредба на НРЦЕЕ "регулаторен преглед" означава дейност, при която комисията извършва анализ и оценка на отчетната информация за базисната година и прогнозната информация за следващ ценови/регулаторен период, предоставена от енергийните предприятия. В резултат на регулаторния преглед комисията утвърждава прогнозните необходими приходи и цените на енергийните предприятия, включително икономически обосноваването на разходи и възвръщаемост на капитала или компонента за дейностите по съответните лицензии. Във връзка с прилагане на метод "норма на възвръщаемост на капитала" за дружествата от сектор "Топлоенергетика" и на основание чл. 36, ал. 1, изр. второ от ЗЕ, Комисията е приела с решение по протокол № 95 от 25.05.2015 г., т. 8 Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода "норма на възвръщаемост на капитала" (Указанията).

При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране Комисията се ръководи от принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 ЗЕ.

В чл. 23, т. 4 от ЗЕ е регламентиран правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Ето защо правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обосновааност, поради което комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. Друг принцип, от който се ръководи комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия, е осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти (чл. 23, т. 5 от ЗЕ). Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството.

В чл. 31 ЗЕ се изисква цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин, да осигуряват икономически обосноваана норма на възвръщаемост на капитала и да възстановяват икономически обосноваването на разходи за дейността им, включително разходите за: управление,

експлоатация и поддръжка на енергийните обекти; поддържане на резервни и регулиращи мощности, необходими за надеждно снабдяване на клиентите; доставка и поддържане на резервите от горива; ремонти; амортизации; съхраняване и преработка на отработено ядрено гориво и радиоактивни отпадъци, извеждане на ядрени съоръжения от експлоатация и ядрена безопасност; балансиране на електроенергийната система.

Цените на топлинната енергия се определят по реда на Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, а в случаите на комбинирано производство се утвърждават еднокомпонентна цена или цени на топлинна енергия по видове топлоносители и се определя преференциална цена на електрическата енергия, на база приети от КЕВР Указания, и в съответствие и с чл. 24 от Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Съгласно чл. 3 от Наредба № 5, при осъществяване на правомощията си по ценовото регулиране КЕВР може да прилага различни методи за регулиране, да определя показатели за ефективност на енергийните предприятия, показатели за сравнимост между тях, изпълнение на базисни критерии. Разпоредбата на алинея две предвижда основните методи на ценово регулиране: 1. "норма на възвръщаемост на капитала", при който комисията след проведен регулаторен преглед утвърждава цени и необходими годишни приходи на енергийното предприятие за регулаторен период не по-кратък от една година; следващ регулаторен преглед се извършва по решение на комисията или по заявление на енергийното предприятие при съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи; 2. "горна граница на цени" и "горна граница на приходи", при които регулаторният период е с продължителност от 2 до 5 години; след проведен регулаторен преглед комисията утвърждава цени и необходими годишни приходи на енергийното предприятие за първата година от регулаторния период и може да ги изменя в края на всяка ценова година или в края на регулаторния период в съответствие с глава трета от наредбата.

В съответствие с чл. 8, ал. 1 от НРЦТЕ видовете разходи, пряко свързани със съответната лицензионна дейност, които се включват при образуването на цените, се разделят в две основни групи: условно-постоянни разходи и променливи разходи, според връзката им с количеството топлинна енергия. Във всяка от групите разходите се посочват и по икономически елементи.

Съгласно чл. 8, ал. 4 от НРЦЕЕ регулаторният орган утвърждава не фактически, а прогнозен размер на разходите, свързани с лицензионната дейност, като преценява тяхната икономическа обоснованост въз основа на представените от енергийното предприятие писмена обосновка и доказателства като неразделна част от заявлението за цени. Оценката за икономическа обоснованост на разходите и връзката им с изпълнение на лицензионната дейност се извършва въз основа на сравнителни анализи, както и при използване на данни от националната и

международната практика и като се вземат предвид отчетените резултати на регулираните енергийни предприятия при отчитане принципите на регулирането по Закона за енергетиката.

За да бъдат обосновани извършените с административния акт корекции, КЕВР следва да извърши анализ по всеки конкретен ценови елемент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, съответни за отрасъла или съпоставими по отношение на конкретния жалбоподател въз основа на конкретни данни, които по своя характер следва да са недискриминационни, като се извършва преценка, както по отношение на данните от предходния период, така и по отношение на прогнозните данни, за съответния регулаторен период, което в случая не е сторено.

Жалбоподателят твърди, че не признаването на присъщо-необходими разходи и не включването им в цените, във всеки случай се отразява в непълно възстановяване на икономически обоснованите разходи за дейността и намаление на утвърдената възвръщаемост, както и че тези разходи са "присъщо-необходими" и следва да бъдат включени в цените на основание чл. 31, т. 2 и т. 4 от ЗЕ.

Не се спори, че жалбоподателят ползва компресиран природен газ, при което прави разходи за доставка на природен газ чрез договор за доставка на компресиран природен газ, както и че това обстоятелство е било известно на КЕВР.

Безспорно е по делото и е установено от СИТЕ, че неправилно към индивидуалната прогнозна цена на природния газ на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД, не са били допуснати допълнителни разходи, заместващи разходите за достъп и пренос по газопреносна/ газоразпределителна мрежа, в равностоеен размер, така както са признати на всички останали централи с ВЕКП, използващи природен газ като основно гориво. По тази причина жалбоподателят не е равнопоставен на останалите производители, тъй като за него не са одобрени разходи - горивото (природен газ) да бъде транспортирано до инсталацията. Предвид изложеното, съдът възприема експертното заключение, че разходите за компресиран природен газ са присъщи за дейността на жалбоподателя, поради което следва да бъдат отчетени. Установено е и че утвърдената възвръщаемост в размер на 272 хил. лв. не би могла да покрие непризнатите разходи за компресиране, съпътстващ и доставката на природен газ, като тези разходи превишават възвръщаемостта повече от 4 пъти или с 884 хил. лв. При изчисляване на цените са взети предвид прогнозираните цени от КЕВР по тримесечия, но са използвани месечни количества многократно по-високи от количествата за инсталацията на "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД - общо количество 721 758 хил. нм³, при положение, че прогнозното количество на дружеството е 5136 хил. нм³. Това прави определената индивидуална прогнозна цена на природния газ за "ИНЕРТСТРОЙ - КАЛЕТО" АД несъответна на индивидуалните му количества и разпределението им по месеци в регулаторния период.

За да отхвърли възраженията на дружеството, КЕВР се позовава на разпоредбите на чл. 24 ал.5 и чл. 24а от НРЦЕЕ.

Съгласно чл. 24 ал.1 от НРЦЕЕ преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, се определя съобразно приети от комисията указания на база индивидуалните разходи за производство. Съгласно ал. 5 за целите на ценообразуването разходите за основно гориво – природен газ, се остойностяват въз основа на:

1. определена прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период въз основа на прогнозни стойности на ценообразуващите елементи по чл. 11а и чл. 17 от Наредба № 2 от 2013 г. за регулиране на цените на природния газ (ДВ, бр. 33 от 2013 г.) на цената, по която общественият доставчик продава природен газ на лице, на което е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия; прогнозирането на цената за съответното тримесечие се извършва при отчитане на цените на фючърсни сделки за съответния газов хъб, предвиден в условията на търговските договори, по които общественият доставчик купува природен газ за вътрешния пазар, както и на тенденцията за изменение на цените на мазута и газьола, предвидени в условията на тези договори; прогнозната цена на природния газ се определя за регулаторния/ценовия период и по тримесечия;

Ал.5 т.2 на същата норма разписва, че изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период въз основа на прогнозните цени на природния газ по т. 1 и индивидуалното потребление по тримесечия като среднопретеглена стойност, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа.

Съгласно чл. 24а от НРЦЕЕ при определяне на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия за следващия регулаторен/ценови период, при установяване на разлика от предходния регулаторен/ценови период между прогнозните и отчетените разходи, формиращи разходите за основно гориво – природен газ, и разходите за квоти за въглеродни емисии, необходимите годишни приходи се коригират с тази разлика по формула.

Съдът не споделя доводите на ответника, че посочените разпоредби не визират разходи за доставка на компресиран природен газ. От анализа на същите става ясно, че разходите за производство на топлинна и електрическа енергия са индивидуални и в тях следва да се включат такива за основно гориво – природен газ, както и цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа. В случая жалбоподателят е направил разходи за пренос на компресиран газ и те следва да се приемат от Комисията за ценообразуващ елемент, като се предвидят допълнителни, заместващи разходи.

Подходът възприет от Комисията противоречи на целта на закона. Съгласно методът на регулиране „Н. на възвръщаемост и чл. 32 ал.1т.1 от НРЦТЕ решението на КЕВР следва да утвърди прогнозен размер на разходите, свързани с лицензионната дейност, но в случая утвърдената възвръщаемост в размер на 272 хил. лв. не би могла да покрие непризнатите разходи за компресиране, съпътстващ и доставката на природен газ, като тези разходи превишават възвръщаемостта повече от 4 пъти или с 884 хил. лв., както е установено от СИТЕ. Съдът счита, че разходите за достъп до газопреносна/газоразпределителна мрежа и за пренос по такава мрежа са присъщи и необходими в частта за разходите за гориво, за производство на топлинна и електрическа енергия и следователно на дружеството трябва да бъдат допусни допълнителни разходи, заместващи тези за достъп до газопреносна/газоразпределителна мрежа в равностоеен размер, както е сторено по отношение на останалите централи с ВЕКП. Противното, действително както твърди жалбоподателя, би го поставило в неравностойно положение с останалите производители. Този извод не само не се опровергава, но се потвърждава от прочита на цитираните от КЕВР разпоредби. Определянето на икономически необосновани цени, които не могат да възстановят разходите за дейността на производителя на топлинна и електрическа енергия не съответства с целта на закона.

Водим от изложеното, съдът счита, че от събраните по делото доказателства, включително и от неоспореното заключение на СИТЕ, се установява, че определените от КЕВР преференциална цена и премия за електрическа енергия относно заявителя „Интерстрой Калето“ АД е неправилна и незаконосъобразна.

В заключение следва да се отбележи, че регулативната дейност на КЕВР е строго регламентирана и почива на императивно определени в закона параметри. Комисията не разполага с оперативна самостоятелност относно показателите, които следва да има предвид при ценовото регулиране. Дори и в рамките на предоставената му компетентност да оценява икономическата и техническа целесъобразност на заявленията на енергийните дружества, административният орган е длъжен да изложи ясни и подробни съображения. Административният орган дължи пълно мотивиране на издаваните от него административни актове, свързани с ценово регулиране, включително детайлно обсъждане на възраженията, постъпили от заявителите в хода на административното производство. За пълнота на изложението съдът следва да посочи, че независимо от широката дискреционна власт, с която разполага, по силата на закона и оперативната си самостоятелност, за утвърждаване на пределни цени на топлинна енергия и на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин, при прилагане на метода за ценово регулиране "норма на възвръщаемост на капитала", административният орган е ограничен, по отношение на предоставената от закона възможност за преценка, която може и трябва да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. При

оценката си за икономическа и техническа обоснованост по отделните ценообразуващи елементи, КЕВР трябва да се позове на база обосновката от дружеството, на база съпоставка и сравнение със сходни предприятия и сходни пазари, при прилагане на корекционни коефициенти, отчитащи спецификата на средата, както и сравнимост с предприятия, осъществяващи своята дейност в конкурентна среда, по отношение на конкретното дружество. Нито един от тези анализи не е извършен от административния орган.

Предвид изложеното, съдът намира, че Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР в обжалваната му част по точка 18, с което са утвърдени цени на жалбоподателя, е незаконосъобразно поради нарушение на материалноправните разпоредби и поради това подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 4 АПК. Съдът изпраща преписката на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, въз основа на направено искане и представени доказателства за изплащане на разноските, в полза на жалбоподателя на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 35822 лева, в т. ч. държавна такса 50 лева и депозит за вещи лица – 5772 лева /2272 лв. за вещото лице П. и 3500 лв. за вещото лице Б./, както и адвокатски хонорар в размер на 30 000 лева. Направеното възражение за прекомерност е основателно, доколкото по делото не може да се конкретизира абсолютна стойност на материален интерес, но с оглед на обстоятелството, че се касае за определяне на преференциални цени и премии за електрическа енергия, то безспорно делото е такова с материален интерес, с голяма фактическата и правна сложност, с изслушване на специфични експертизи, и предвид броят на проведените открити съдебни заседания, съдът намира, че следва да се определи справедлив размер на адвокатски хонорар от 30 000 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 62 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 18, с която по отношение на „Интерстрой Калето“ АД се определя преференциална цена и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране "норма на възвръщаемост на капитала", считано от 01.07.2024 г.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Интерстрой

Калето" АД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 35822лева. (тридесет и пет хиляди осемстотин двадесет и два), представляваща разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: