

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9263** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕВРАЗИЯ-МОСТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. К. Р. чрез АДВ. В. Г. Я. – редовно призован, се явява адв. Я., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Д. Г. – редовно призована, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 06.03.2023 г. в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Д. Г. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Я. – Имам два уточняващи въпроса. Ако вещото лице е изследвало, в кои складове е съхранявало "Евразия-Мост" ЕООД доставяните от „Редимейд“ ЕООД два вида стоки?

ЮРК. С. - Нямаме такъв въпрос.

ВЛ Г. - Заради пътните листи трябваше да направя справка и се интересувах имат ли складови помещения. В настоящия момент се намират на [улица], но тогава са били на [улица], но по делото видях, че имат договори за наем, когато се вземат стоките се съхраняват в тези складове. В момента е на [улица], те ми казаха това и има договор за наем, към делото.

АДВ. Я. - Получената от „Редимейд“ ЕООД и „Пура В. 13“ стока към крайни потребители е реализирана или към търговци на едро?

ВЛ Г. – Стоката, която получават не само от „Редимейд“ ЕООД и „Пура Вида 13“ ЕООД, всички видове стоки се приемат в общо складово помещение. Самата фирма има много добра счетоводна програма за стоките, която обработва, всички постъпили стоки, начин на изписване в сметка № 304 и там съм проследила, дали влизат в дружеството и как излизат. Специално за „Редимейд“ ЕООД и „Пура Вида 13“ ЕООД са постъпвали и плащанията, които са били по банков път, когато са ги изписвали, в повечето случаи са на търговци на едро. В повечето случаи са пак по банков път пристигат парите в дружеството. В повечето случаи търговци на едро, които изплащат по банков път.

АДВ. Я. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. С. – Казахте, че се завеждат в подробна счетоводна книга.

ВЛ Г. – Да.

ЮРК. С. – Сметка № 304 води ли се аналитично по видове стоки?

ВЛ Г. – Да. В самата програма, когато изискам, извадете ми панталони, могат да ми извадят, защото самата програма дава възможност аналитично да се извадят по видове стоки.

ЮРК. С. – По делото има ли представени доказателства?

ВЛ Г. - Самата сметка № 304 не се води аналитично, но самата програма е такава, че има кодове и може по кода да се извади всеки един вид артикул. Например, ако се запише за панталони, излизат видове панталони, якета. Аз ги помолих и те ми извадиха точно това.

СЪДЪТ - По делото има ли доказателства, четири броя приложения са по делото?

ВЛ Г. – Да има четири броя приложения, но не съм търсила, дали има такива данни, каквито те ми представиха в счетоводството си. Видяла съм го на екран. Доставиха ми разпечатки по двата вида доставчици, аналитично пред мен, за да мога да работя. Водят се по доставчици по сумата на фактурите. Едната програма „складово стопанство“ тя се включва в счетоводната аналитичност, но в нея има възможност по видове артикули да се търси.

ЮРК. С.- Вещото лице отговори, че е установило, че са извършени плащания по спорните фактури, по какъв начин са извършени?

ВЛ Г. – Аз казах по банков път.

ЮРК. С. – Колко банкови сметки има дружеството?

ВЛ Г. - По счетоводния регистър установих, че плащанията са извършвани по банков път. Установила съм, че са извършвани плащанията по банков път от счетоводния регистър и не съм проверявала банковите извлечения от сметки, които са по делото.
ЮРК. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. С. - Оспорвам заключението. С. ясно, че вещото лице при отговора на въпроса относно плащанията, се е водило от вторичния регистър, а не от първични счетоводни документи, каквито са банковите извлечения и са налични по делото, а по отношение на отговора на вещото лице за подробната счетоводна отчетност тя не се базира отново на доказателства по делото. Позовава на доказателства, с които ние не сме се запознали, нито по време на ревизията са представени, нито пред решаващия административен орган.

АДВ. Я. – Моля вещото лице допълнително да отговори в рамките на депозита, който сме платили, дали са извършени плащанията и по какъв начин? Процесните доставки заплатени ли са от „Евразия-Мост“ ЕООД?

СЪДЪТ, предвид констатирания непълен отговор на задачата по т.2

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да допълни писмено отговора си на въпроса поставен му в т. 2, а именно: Извършени ли са плащанията и отговарят ли банковите извлечения на направените осчетоводявания, които вещото лице е проверило в счетоводните регистри?

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ 20.12.2022 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2023 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: