

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3102

гр. София, 27.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 27.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **713** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на СНЦ „Б. в“, чрез представляващ И. Б. и процесуален представител против заповед № РД-14-30/10.10.2019 г., издадена от директор на 199 ОУ „С. Й. Б.“ С., с която са определени извънкласни дейности, които ще се провеждат срещу заплащане в училището при условията на ПРАВИЛА за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с Решение № 136 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., доп. - Решение № 639 по Протокол № 40 от 28.09.2017 г., изм. - Решение № 756 по Протокол № 43 от 9.11.2017 г., изм. и доп. - Решение № 118 по Протокол № 49 от 15.03.2018 г. на СОС. С оспорваната заповед са определени извънкласните дейности и клсирани участниците по проведения конкурс. Жалбоподателят твърди, че действията на директор на 199 ОУ С. са незаконосъобразни, заповедта е незаконосъобразна и издадена от некомпетентен орган. Споменава за неуредени частно правни отношения между СНЦ и директора на 199 ОУ, твърди, че обявата за конкурс по документи не е съобразена с изискванията на чл. 8 от Правилата. Иска отмяна на оспорваната заповед и присъждане на разноски. Оспорва претендираните от ответника разноски като прекомерно завишени.

Ответник по оспорването, директор на 199 ОУ „С. Й. Б.“, чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима, твърди, че заповедта е акт, подлежащ на оспорване по административен ред, пред орган по чл. 259, ал. 2, т. 6 от ЗПУО; твърди, че няма предмет на оспорване – жалбоподателят е кандидатствал за извънкласна дейност „волейбол“, за провеждането на която няма решение на педагогически съвет; твърди, като липса на основание за оспорване, че оспорващият не е съобразил изискванията на обявата. Претендира разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Не е спорно, че оспорващият не е допуснат до участие в конкурсната процедура, по съображение на комисията, назначена от директора на 199 ОУ за провеждане на конкурса. По административната преписка има данни, че жалбоподателят е подал документи за „спорт – волейбол“, лицева страна на голям плик, л. 32 от делото.

Спорният въпрос – може ли да се кандидатства за извънкласна спортна дейност, за която няма конкурс, при положение, че извънкласните дейности са определени на заседание на ПС на училището – протокол № 1 от 16.09.2019 г., футбол, таекуондо и фитнес. От това следва и съществува или не правен интерес от участие в конкурс, изобщо, и оспорване на актовете и действията на административния орган и определената от него комисия по провеждане на конкурса.

Неотносими са частно правните отношения между жалбоподател и ответник, за които се твърди в жалбата и се представят доказателства, които не ангажират настоящия състав и не се обсъждат.

Съдът не споделя възражението на представителя на ответника, че процедурата по оспорване следва да се развива пред административен орган – кмет на СО за осъществяване на административен контрол. Съдебното оспорване не е изключено като възможност за осъществяване контрол върху краен акт на органа, възложил провеждането на конкурсна процедура. Нито специалният ЗПУО, нито АПК предвиждат задължителен административен контрол върху заповедите с посоченото правно основание, с които се налагат санкции на учениците. Чл. 259, ал. 2 ЗПУО посочва, че административните актове на директорите на институциите в системата на предучилищното и училищното образование могат да се оспорват по административен ред пред: 1. министъра на образованието и науката – за държавните училища по чл. 43, за държавните неспециализирани училища, за духовните училища, за държавните центрове за специална образователна подкрепа и за специализираните обслужващи звена; 2. министъра на културата – за училищата по изкуствата и за училищата по културата; 3. министъра на младежта и спорта – за държавните спортни училища; 4. министъра на отбраната или съответния финансиращ орган – за държавните детски градини; 5. началника на регионалното управление на образованието – за частните детски градини, за частните и общинските училища и за общинските центрове за специална образователна подкрепа; 6. кмета на общината – за общинските детски градини и за центровете за подкрепа за личностно развитие с изключение на общинските центрове за специална образователна подкрепа. Предвидената възможност за обжалване на процесната заповед по административен ред не обосновава извод за задължителен административен контрол, който да представлява предпоставка за допустимост на жалбата по съдебен ред. Използваният глагол „могат“ обосновава извод за предвидена правна възможност за обжалване на тези заповеди по административен ред, но не и за задължителна предпоставка за допустимост на жалбата по съдебен ред. В случая е без значение, кой е органът, пред който се осъществява административния контрол.

Основателни са възраженията на процесуалния представител на ответника, за твърдяната липса на компетентност на органа, издал оспорвания акт. Компетентността, именно на директор на училище, като орган на управление е законово определена и оплакването в тази връзка е неоснователно.

Процедурата по определяне на извънкласните дейности за учебната 2019/2020 г. е изпълнена в съответствие с нормативни изисквания: проведен педагогически съвет, на който са определени извънкласните дейности и взето решение в съответствие с чл.

263 от ЗПУО да се провеждат извънкласни дейности по три дисциплини, изключвайки волейбола като извънкласна дейност; определена е комисия от състава на училището за провеждане на конкурс по извънкласни дейности; публикувана обява с правилата на конкурса; проведена процедура по отваряне и обсъждане на офертите за определените извънкласни дейности в присъствие на комисията, включително и представител на обществен съвет към район П., СО, като са установени 5 оферти, съобразени с условията на обявата.

Жалбоподателят е подал оферта извън времето, определено от административния орган и посочено в обявата и на това основание е декласиран от участие. Изискванията за кандидатстване са непротиворечиви – определен е начин на подаване на оферти – на място в училището; определено е време, вкл. часови диапазон в който се подават оферти. Жалбоподателят е подал оферта, часове след изтичане на крайния срок – до 12 часа на 26.09.2019 г., което е било и основанието да бъде декласиран, въпреки, че основанието за недопускане в конкурса, според съда е и друго. В заповедта са определени начална и крайна дата, а часовия диапазон за подаване на оферти е по преценка на възложителя. Чл. 10 от ПРАВИЛА за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с Решение № 136 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., доп. - Решение № 639 по Протокол № 40 от 28.09.2017 г., изм. - Решение № 756 по Протокол № 43 от 9.11.2017 г., изм. и доп. - Решение № 118 по Протокол № 49 от 15.03.2018 г. на СОС въвежда като изискване наличието на начална и крайна дата за подаване на заявление, което е спазено. Ограничаването на времето за всеки от дните, в които се подават документи е въведено като условие, тези условия са/би трябвало/ известни на кандидатите и последните са длъжни да се съобразят с тях. При несъобразяване на правилата за подаване на заявление/оферта в определения от възложителя срок, отстраняването му от конкурса е законосъобразно.

Жалбоподателят не е участвал като кандидат в процедурата по избор на изпълнител за определените и приети от ПС направления извънкласни дейности, извън волейбол. Налични са съображения за процесуална недопустимост на оспорването на основание чл. 159, т. 4 от АПК - липса на правен интерес от оспорването, тъй като жалбоподателят не е участвал като кандидат в процедурата по избор на изпълнител за останалите направления извънкласни дейности, а именно: фитнес, таекуондо и футбол, с оглед на което за съда се налага извод, че отсъства правен интерес и правно основание от оспорване на заповед № РД-14-30/10.10.2019 г., издадена от директор на 199 ОУ „С. Й. Б.“ С.. В хода на административното производство е следвало да се укаже на жалбоподателя, че няма позиция, за която той да участва в конкурса, по причина, че няма решение на ПС за такова направление извънкласна дейност – волейбол, както и неизпълнена процедура по чл. 6 от Правилата – няма заявен родителски интерес. Съдът кредитира представените от процесуалния представител на ответника 3 бр. заявления, с дата след приключване на времето, през което се подават документи за извънкласни дейности по обявения конкурс, което на по силно основание удостоверява, че ПС се е съобразявал с определянето на извънкласни дейности, единствено към момента на провеждането на съвета и при наличие на установен интерес към направленията, по които е проведен конкурса.

По изложените съображения съдът приема, че жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, като производството по делото се прекрати, а в тежест на оспорващия се поставят деловодните разноски, сторени от ответника. Не се

споделя възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за прекомерност на адвокатското възнаграждение. При този размер на платено възнаграждение, клонящо към минималното не се приема прекомерност на размера.

По изложениет съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на СНЦ „Б. в“, представлявано от И. Б. против заповед № РД-14-30/10.10.2019 г., издадена от директор на 199 ОУ „С. Й. Б.“ С..

ОСЪЖДА СНЦ „Б. волей“ ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Б. да заплати на 199 ОУ „С. Й. Б.“ С. сумата 500 /петстотин/ лева деловодни разноси.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 713/2020 по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва пред ВАС с частна жалба в седемдневен срок от съобщението.

Съдия: