

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10867** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Г. Й. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от служебно назначения адв. Н., с уведомително писмо намиращо се на лист 372 от делото, която се явява в съдебната зала лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото, на лист 8.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното в срока по чл. 199 от ГПК заключение на 21.11.2023 година от вещото лице З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице, не възразяваме да бъде изслушано днес.

С оглед депозираното заключение от вещото лице и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – По отношение на посоченото на стр. 3, както и в цялата експертиза, а именно: в подадените декларации по чл. 14 не е посочено, че имотът е основно жилище за въпросните периоди. След това е написано, че е има данъчна декларация чл. 27, като данъчната декларация е от 26 юли 2022 година, където е подадено и записано, че жилището е основно. Това го казва, защото е записано, че е декларирано обстоятелство за 2022 г., за 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., защо да се прилага след като е декларирано 2022 година. От тази гледна точка имам предвид за изчисленията в експертизата, са направени един вид, ако декларацията е била подадена на време. Това е за цялата експертиза, те са сметнати, как биха били, ако декларацията е била подадена на време. Това са и твърденията на жалбоподателя. Да се приеме експертизата.

Вещото лице З. – Да така е.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните и след като изслуша заключението по СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА на вещото лице З. РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 300 лева внесен изцяло по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана справка-декларация от вещото лице Л. А. З. на 27.11.2023 година, в която е посочен извършения труд на работа в изчислен размер на 889,20 лева.

Адв. Н. – Моля да определите депозита съобразно приложените документи от жалбоподателя, за разполагаемите му средства.

СЪДЪТ като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице и посочения в нея допълнителен размер намира, че независимо от обема на извършената работа, изготвените таблици и направените изчисления, посочената претендирана сума се явява от една страна непосилна за жалбоподателя, по чиято инициатива е допусната експертизата, тъй като е видно от приложените по делото от същия средства няма да покрийт възнаграждението на вещото лице, както и с оглед обстоятелството, че днес изслушаната експертизата се поема от страна на съда.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА частично молбата на вещото лице З. и завишава първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 300 лева на 700 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателя да довнесе разликата в размер на 400 лева, по сметката на АССГ за възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на вносен документ по делото, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен, във връзка с присъденото допълнително възнаграждение на вещото лице Л. А. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, съобразно събраните по делото доказателства, както и днес приетото заключение на вещото лице. Моля да ми издадете заверени преписи от протоколите от съдебни заседания, които да ми послужат пред Бюрото за правна помощ.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 161 от ДОПК.

По направеното искане от адв. Н., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА заверени преписи от протоколите от съдебните заседания, в които е участвала като процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: