

РЕШЕНИЕ

№ 7776

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2302** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица],ет.2,оф.2 Решение № 02/04/1/0801146 от 10.01.2020 г. на изпълнителния директор на ДФЗ , с което е отказано изцяло одобрената финансова помощ по договор) 02/04/1/0/01146 от 18.04.2018г и същия договор е прекратен на осн. чл.23 ал.2 т.1 от договора.

Жалбоподателят редовно призован, представлява се от адв. Е. сочи, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Отправено е искане за отмяна на заповедта. Претендира за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна – изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, редовно призован, представлява се от юрк. Д.. В писмен отговор, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Счита, че решението е издадено от компетентен орган и при отсъствие на допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Счита,че установените обстоятелства, сочат на пряка или косвена свързаност на физически лица, които са целели неправомерно получаване на евросредства. Позовава се на решение по дело С-434/12 на Съда на ЕС и практиката на административните съдилища. Пледира за отхвърляне на жалбата и присъждане на сторените разноски.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в изискуемия срок по чл.149, ал.1 от АПК, срещу акт , който подлежи на оспорване по съдебен ред.

По основателността на жалбата:

Административен съд – София град, с оглед събраните доказателства приема за установено следното от фактическа страна:

На 05.12.2016г в ДФЗ е постъпило заявление от ЕТ М. С.- К. за предоставяне на финансова помощ по подмярка Инвестиции в земеделски стопанства от мярка 4 Инвестиции в материални активи от ПРСР 2014-2020.Проектът е с наименование Изграждане на мобилни пивотни системи за поливане на чесън, лук и градински фасул в землището на [населено място], общ.К.. Със Заповед № 03-РД/1200 от 10.04.2018 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ заявлението за подпомагане е одобрено за финансиране, като стойността на проекта е 1 828 934.62 лв., одобрените разходи са 1 828 934.62 лв., а субсидията е в размер на 914 467.31 лв. Между ДФ „Земеделие“ и [фирма] е сключен договор № 02/04/1/0/01146 от 18.04.2018 г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. Ползвателят се задължава да извърши инвестицията в срок до 24 месеца, а за проекти с включени строително-монтажни работи /СМР/ или създаване на трайни насаждения - до 36 месеца, но не по-късно от 15.09.2020. В резултат на извършените проверки са установени общи фактически отношения между следните бенефициери по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“: [фирма]. [фирма]. [фирма]. [фирма] и [фирма]. Установени са факти и обстоятелства, които свидетелствуват за наличие на условия по чл. 11. ал. 1 и от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства, във връзка с чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по Наредба № 9/21.03.2015 г. максимални размери както следва:

- Идентичност на проектите по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ и инвестиционните намерения на кандидатите - изграждане на оранжерия и закупуване на технологично оборудване. Оранжерииите са с еднаква площ (10008,10 кв.м.), а количествено- стойностните сметки към сключените договори за строителство са идентични, както по отношение на заложените части и количествата в тях, така и по отношение на цените, въпреки че офертите към бенефициерите са изготвени от различни дружества и следва да бъдат независими.

- Поземлените имоти, наети от горепосочените бенефициери, където ще се осъществяват инвестициите, са на територията на [община], като четири от горепосочените проекти са в землището на [населено място], а един е в землището на [населено място], общ. Д. Чифлик.

-Кандидатите са представили договори за наем на земеделска земя, като при [фирма]. ЕТ ..А. - К. Д.'*. [фирма] и [фирма] наемодател е В. М. М. в качеството си на представляващ [фирма]. ПК „С. К.“ и като физическо лице.

По отношение на представените оферти за доставка и изграждане на оранжерия и избраните доставчици/изпълнители е установено следното:

- [фирма] е избрано за доставчик/изпълнител за реализация на инвестиционното намерение в проекта на [фирма], като общата стойност на офертата без ДДС е 1 963 775.09 лв. [фирма] участва като оферент и в проектите на:

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 133 973,11 лв. без включен ДДС

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 060 141,62 лв. без включен ДДС

- [фирма] е избрано за доставчик/изпълнител за реализация на инвестиционното намерение в проекта на [фирма], като общата стойност на офертата без ДДС е 1 950 043.46 лв. [фирма] участва като оферент и в проектите на:

- ЕТ „А. - К. Д.“ - офертата е с обща стойност - 2 075 754,12 лв. без включен ДДС

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 150 059.41 лв. без включен ДДС

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 154 849.13 лв. без включен ДДС

- [фирма] е избрано за доставчик/изпълнител за реализация на инвестиционното намерение в проекта на [фирма], като общата стойност на офертата без ДДС е 1 944 952.03 лв. [фирма] участва като оферент и в проектите на:

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 154 408.46 лв. без включен ДДС

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 091 429.39 лв. без включен ДДС

- [фирма] е избрано за доставчик/изпълнител за реализация на инвестиционното намерение в проекта на ЕТ „СЕЛДА А.“, като общата стойност на офертата без ДДС е 1 959 697,03 лв. „И.-БЕТОН Т.“ О. участва като оферент и в проектите на:

- ЕТ „М. П. - Е.“ - офертата е с обща стойност - 2 095 725,92 лв. без включен ДДС

- [фирма] - офертата е с обща стойност - 2 081 125.71 лв. без включен ДДС

- [фирма] е избрано за доставчик/изпълнител за реализация на инвестиционното намерение в проекта на [фирма], като общата стойност на офертата без ДДС е 1 964 117,94 лв. [фирма] участва като оферент и в проекта

на:

- ЕТ „А. - К. Й.“ - офертата е с обща стойност - 2 139 273.34 лв. без включен ДДС

От горепосочените факти е видно, че едни и същи юридически лица са изготвили по едно и също време оферти за доставка и изграждане на оранжерия с различна

стойностна рекапитулация за еднакви или сходни технически параметри до различни възложители, което дава основание да бъде направен извода, че не е съществувала истинска конкуренция между фирмите, които са представили оферти по горепосочените проекти и в каква степен липсата на конкуренция се е отразила на реалната стойност на инвестицията.

От писмото от Специализирана прокуратура с вх. № 02-1100/376 от 21.09.2018 г. и приложените доказателства, намерени и иззети при претърсване и изземване по досъдебно производство № 330/2018 г. по описа на СО-СП е видно, че всеки от горепосочените еднолични търговци е заявил, че във връзка с осъществяваната търговска дейност ще действа изцяло от името и за сметка на М. С. С., както и че действителен притежател на всички имуществени и неимуществени права, които ще придобие всеки едноличен търговец, ще бъде М. С..

Горепосочените еднолични търговци са вписани в Търговския регистър в периода май - юни 2015 г., когато са изготвени и заверени от нотариус обратните писма в полза на М. С..

В ДФ „Земеделие“ е получена информация с вх. № 02-1100/376 от 01.03.2019 г. от В. М. М., който в качеството си на представляващ „ПК „С. К.“ е сключил договори за наем на земеделски земи на 17.11.2016 г. с [фирма] и е [фирма], в качеството си на представляващ [фирма] е сключил договори за наем на земеделски земи на 28.11.2016 г. с [фирма] и в качеството си на физическо лице - на 28.11.2016 г. с [фирма]. Във въпросната информация В. М. посочва следното: „Преди около година и половина получих информация, че наемателите по горепосочените договори са представили проекти и са сключили договори е представявания от Вас ДФ „Земеделие“ - РА за обща стойност близо 6 милиона лева. Този факт ме обезпокои изключително много и от обстоятелството, че аз не съм си давал съгласието да бъдат включвани в каквито и да са проекти земите, обект на наемните договори. Факт е, че всичките тези наематели имат едно общо нещо и то е техния работодател Б. П.. Потърсих връзка с него и му заявих категоричното си несъгласие земите да участват в каквито и да са проекти. Получих уверение, че договорите ще бъдат прекратени, още повече, че наем не е заплащан тогава, както и до настоящия момент. Отказах да разписвам всякакви документи, искани от мен във връзка с предстоящи строежи. В следствие до мен стигна информация, че в ДФ „Земеделие“ - РА са представени документи с мои подписи. В тази връзка Ви заявявам, че всички мои подписи без нотариална заверка да се считат за невалидни и недействителни. Отправил съм покани към наемателите да заплатят дължимия си наем. но до момента това не е сторено. В момента съм подал иски молби пред Варненския районен съд за прекратяване на горесцитираните договори по вина на наемателите“.

От горната информация, както и от проведен допълнителен разговор с г-н В. М., е видно, че същият е предприел действия за едностранно прекратяване на договорите за наем на земеделска земя, сключени с [фирма], [фирма]. [фирма] и с [фирма], поради незаплащане на наемната цена от страна на наемателите.

На 18.04.2019 г. е извършена проверка на място от РТИ В., съвместно със служители

на дирекция „ПИ“ на следните проекти: № 03/04/1/0/02872 на бенефициер [фирма]; № 03/04/1/0/02876 на бенефициер [фирма]; № 03/04/1/0/02821 на бенефициер [фирма]; № 03/04/1/0/02806 на бенефициер ЕТ „А. А.“ и № 03/04/1/0/02889 на бенефициер [фирма]. Посочените проекти са по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от ПРСР 2014 - 2020 г. При проверките на място не е установена дейност свързана с физическото изпълнение на проектите, въпреки че с писмо № 02-6500/8218 от 21.12.2018 г. [фирма] уведомява ДФ „Земеделие“, че във връзка с чл. 6, ал. 3. т. 1 от договора за безвъзмездна помощ Ш 03/04/1/0/02872 от 28.12.2017 г. стартира изпълнението на одобрения проект, за което прилага проформа фактура № [ЕГН] от 20.12.2018г издадена от [фирма]. При проверката също е констатирано, че не е спазено задължението на ползвателите по чл. 14. ал. 1, т. 7 от договорите с ДФ „Земеделие“ за поставяне на временен билборд. Всички опити на проверяващите да уведомят предварително горепосочените бенефициери и да се осигури тяхното присъствие или присъствие на техни пълномощници за извършваните проверки са приключили без успех.

Съгласно т. 13 от § 1 от допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от ПРСР 2014 - 2020 г., „Изкуствено създадени условия“ е всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 (чл. 60 Клауза относно заобикалянето на разпоредби - Без да се засягат специфичните разпоредби в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство).

Предвид горното административния орган счита, че така изложените факти и обстоятелства могат да бъдат подведени под хипотезата на изкуствени условия за получаване на помощта по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от ПРСР 2014 - 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по Наредба № 9/21.03.2015г., максимални размери.

Съгласно чл. 4, § 3 от Регламент (ЕО. Е.) № 2988 / 1995 г. на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности .Действия, предприети с цел придобиване на облага, насочени против целите на приложимото право на Общността, в случая посредством изкуственото създаване на

условията, които се изискват за получаването на такава облага, ще имат за резултат, в зависимост от случая, или невъзможността за получаването на облагата, или нейното отнемане“.

За всеки от посочените ЕТ са вече издадени решения за прекратяване на договорите на и пълен отказ от финансиране по тях.

Административният орган преценил въз основа на изложеното,че договорената

финансова помощ по проект №02/04/1/0/01146 от 05.12.2016г. на [фирма] следва да бъде отказана изцяло, а договърът - прекратен на основание чл. 23, ал. 2. т. 1 във връзка с чл.9. ал.1, т.2 и чл.9. ал.2, т.3 от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 02/04/1/0/01146 от 18.04.2018г вр. чл.39, ал.1. т.2 във връзка с чл.2, чл.3 и чл. 11, ал. 1 и ал.2 във връзка с чл.15. ал.2 във връзка с § 1, т. 13 от ДР на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. във връзка с чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 /2013 г., чл. 19д, ал. 2 от АПК. както и чл. 39, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, поради което и постановил своето решение.

В рамките на съдебното производство освен доказателствата, представляващи част от административната преписка и копия на съдебни решения на СРС, АС-Бургас, САС, ВКС и протоколи от проведени с.з на СпНС, бе поискано и допуснато изслушване на ССЕ.

От заключението на вещото П. К., прието в с.з. на 16.09.2021г се установява, че експертизата направила проверка на документи от счетоводството на [фирма], като бяха проверени следните документи :

1. С. по персонални сметки на доставчици на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.
2. С. по персонални сметки на клиенти на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.
3. Договор за агротехнически услуги от 14.09.2015г. между ЕТ А.-К. Й. и ЕТ М. С. – К.
4. Главна книга, сметка 600(401) Доставчици на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.
5. Главна книга, сметка 183(411) Клиенти на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.
6. Главна книга, сметка 182(411) Клиенти на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.
7. Главна книга, сметка 180(411) Клиенти на М.-С. К. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

Общата стойност на сделките, по които доставчик е ЕТ М. П. – Е. и получател е [фирма] възлиза на 1480лв., от които са заплатени 400лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ М. П. – Е. и доставчик [фирма] възлизат на 37597,75лв., от които са заплатени 37597,75лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ А. – К. Д. и доставчик [фирма] възлизат на 85129,25лв., от които са заплатени 85129,25лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ А. – К. Й. и доставчик [фирма] възлизат на 39791,15лв., от които са заплатени 39791,15лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

Експертизата направи проверка на документи от счетоводството на ЕТ „М. П. – Е., като бяха проверени следните документи :

1. С. по персонални сметки на доставчици на М. П. – Е. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

2. Главна книга на сметка 3(4011) доставчици на М. П. – Е. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

3. С. по персонални сметки на клиенти на М. П. – Е. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ М. П. – Е. и доставчик [фирма] възлизат на 34397,75лв., от които са заплатени 34397,75лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

От счетоводните справки се установява, че сделките, по които клиент е [фирма] и доставчик ЕТ М. П. - Е. са следните възлизат на 1480лв., от които са заплатени 400лв. , но видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

Експертизата направи проверка на документи от счетоводството на [фирма], като бяха проверени следните документи :

1. Главна книга на сметка 3(4011) доставчици на А. – К. Й. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

2. С. по персонални сметки на клиенти на А. – К. Й. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

3. С. по персонални сметки на доставчици на А. – К. Й. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ А. – К. Й. и доставчик [фирма] възлизат на 39791,15лв., от които са заплатени 39791,15лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

От счетоводните справки се установява, че няма сделки, по които клиенти да са [фирма], ЕТ М. П. – Е., [фирма], ЕТ А. А., ЕТ Селда А..

Експертизата направи проверка на документи от счетоводството на [фирма], като бяха проверени следните документи :

1. Главна книга на сметка 5(4011) доставчици на А. – К. Д. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

2. С. по персонални сметки на клиенти на А. – К. Й. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

3. С. по персонални сметки на доставчици на А. – К. Й. ЕТ за периода от 01.01.2016-31.12.2018г.

Общата стойност на сделките, по които получател е ЕТ А. – К. Д. и доставчик [фирма] възлизат на 85129,25лв., от които са заплатени 85129,25лв.

Видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г.

От счетоводните справки се установява, че няма сделки, по които клиенти да са [фирма], ЕТ М. П. – Е., [фирма], ЕТ А. А., ЕТ Селда А..

Експертизата не направи проверка в счетоводството на ЕТ А. А. и на ЕТ Селда А., тъй като не успя да намери достъп до него.

Дотолкова, че предвид детайлния анализ на сделките между търговците в т.1 от настоящата експертиза се установи, че видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г. Както и описаните сделки по т.1 е посочено в т.1 от настоящото заключение с какви счетоводни операции са отразени при всеки от търговците, с изключение на ЕТ А. А., ЕТ Селда А. (тъй като техните счетоводства не са открити и не можаха да бъдат

проверени от настоящата експертиза).

Датите на офертите са от месец ноември 2016г. и съответстват на момента, в който всеки от бенефициентите е изискал подобни оферти.

В обобщение на гореописаното следва, че в табличен вид оферентите на различните бенефициенти са:

Бенефициент	оферент 1	офертата се намира на л.	оферент 2
	офертата се намира на л.	оферент 3	офертата се намира на л.
	оферент 4	офертата се намира на л.	избран изпълнител

[фирма]

А. МАШИНИ Е. л.301, том 1

Т. 99 О. л.303, том 1

Н. Е. л.308, том.1

не е приложена

А. МАШИНИ Е.

ЕТ „М. П. – Е.

К. 1 Е. не е приложена

И. БЕТОН Т. О. не е приложена

С. П. ЕАД не е приложена

Т. Т. Е. не е приложена

С. П. ЕАД

[фирма]

И. БЕТОН Т. О. л.165, прил.2

А. О. л.144, прил.2

Х. О. не е приложена

не е получавана четвърта оферта

не е приложена

Х. О.

[фирма]

Х. О. л.142, прил.2

С. П. ЕАД л.163, прил.2

К. 1 Е. не е приложена

не е получавана четвърта оферта

не е приложена

К. 1 Е.

ЕТ А. А.

Х. О. л.151, прил.2

А. О. л.162, прил.2

С. П. ЕАД л.173, прил.2

не е получавана четвърта оферта

не е приложена

А. О.

ЕТ Селда А.

Х. О. не е приложена; К. 1 Е. не е приложена; И. БЕТОН Т. О. не е приложена; не е приложена

И. БЕТОН Т. О.

Детайлен анализ на две от възможните за сравнение оферти на А. О. се прави от експертната по – долу :

На л.162 от том 2 от приложенията е представена ОФЕРТА от 26,11,2016г. от А. О. [населено място], [улица] до ЕТ А. А. ЕИК[ЕИК] за „доставка и изграждане на оранжерия за обект в имоти ПИ 115096, 115097, 115098 в на

територията на [община] чифлик, обл.В. с площ на оранжерията 10008,1 кв.м.". Офертата е за обща цена в лева без ДДС = 1 964 117,94лв.; ДДС = 392 823,59лв. или цена с ДДС в лева = 2 356 941,53лв. Към офертата има представена РЕКАПИТУЛАЦИЯ на л.163 от Приложение 2 към делото и в нея посочените стойности за обект : Оранжерия ПИ 115096; ПИ115097 и ПИ 115098, м.А. К., землище на [населено място], общ. Д. Чифлик с възложител ЕТ А. А., са следните :

сума в лева

част Конструкции 517921,92; част Архитектура 343635,04; част Е.,10; част ВиК 22844,44; част Отопление 340068,00; част Технология 719742,44 - общо без ДДС 1964117,94; ДДС 392823,59 - общо цена с вкл. ДДС 2356941,53 лв.

И

На л.144 от том 2 от приложенията е представена ОФЕРТА от 26,11,2016г. от А. О. [населено място], [улица] до ЕТ А.-К. Й. ЕИК[ЕИК] за „доставка и изграждане на оранжерия за обект в имоти ПИ 093021, 093023, 093024 в землището на [населено място], общ. Д. Чифлик, обл. В. с площ на оранжерията 10008,1 кв.м.". Офертата е за обща цена в лева без ДДС = 2 139 273,34лв.; ДДС = 427 854,71лв. или цена с ДДС в лева = 2 567 128,01лв. Към офертата има представена РЕКАПИТУЛАЦИЯ на л.145 от Приложение 2 към делото и в нея посочените стойности за обект : Оранжерия ПИ 09021; ПИ 09023 и ПИ 09024, м.Юрта, землище на [населено място], общ. Д. Чифлик, с възложител ЕТ А.-К. Й. са следните :

сума в лева

част Конструкции 570029,40; част Архитектура 373858,38; част Електро 21815,79; част ВиК 22816,53; -П. 3. Част ВИК 16937,80; -П. 4. част ВИК-площадкови мрежи към част Вертикална планировка 5878,73; част Отопление 375754,41; част Технология 774998,83 - общо без ДДС 2139273,34 лв., ДДС 427854,67 лв. - общо цена с вкл. ДДС 2567128,01лв.

От горното се установява, че двете оферти не са идентични за всеки търговец като стойност на количествено-стойностните сметки за изграждане и закупуване на технологично оборудване.

Относно подвъпроса : кои лица са избрани за подизпълнители и дали са сключени договори с тях.

Експертната не разполага с данни за подизпълнителните по дейностите, поради което не може да даде отговор на този поставен въпрос.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, неоспорено от страните и съответстващо на останалите писмени

доказателства по случая.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните **правни изводи**:

По валидността на акта:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл.20 т.2 и 3 и чл.20а ал.1 и 2 от ЗПЗП орган – изпълнителния директор на ДФ "Земеделие". Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ ДФ "Земеделие" е акредитиран като единствената Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, а съгласно чл. 20а от същия закон, изпълнителния директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, както и в предвидената от закона писмена форма, при спазване изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК.

По спазването на материалния и процесуалния закон и целта на закона:

За да постанови оспореното решение административният орган се е позовал на чл.39 ал.1 т.2 вр.чл.2 вр.чл.3 и чл.11 ал.1 и 2 от Наредба № 9/21.03.2015г във вр. чл.15 ал.2 вр.§1 т.13 от ДР на Наредбата , чл.60 от регламент /ЕС/ № 1306/2013 г. на ЕП и на съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти /ЕИО/ № 352/78, /ЕО/ № 165/94, /ЕО/ № 2799/98, /ЕО/ № 814/2000, /ЕО/ № 1290/2005 и /ЕО/ № 485/2008 на Съвета,чл.19д ал.2 от АПК и чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ.

Решението е изготвено в изискуемата съобразно чл. 59, ал.1 от АПК писмена форма , но съдът споделя доводите на жалбоподателя за липса на мотиви обосноваващи постановения отказ за предоставяне на финансова помощ и за прекратяване на договора.

От представените по делото доказателства не може да се направи изводи, че са налице предпоставките за тежки последици за обществения интерес и, че са налице „изкуствено създадени условия“. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на Наредба № 9/2015г "Изкуствено създадени условия" е всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на ЕП и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, според който без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с

целите на това законодателство.

Според нормата на чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., Не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Финансовата помощ не се предоставя на кандидати/ползватели на помощта, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП) и за които се установи, че са учредени или преобразувани с цел получаване на предимство в противоречие с целите на подмярката по ПРСР 2014 - 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Изложените в акта съображения за "изкуствено създадени условия" по смисъла на § 1 т.13 от Наредба № 9/2015 г. по същество приповтарят легалната дефиниция на това понятие „дадено в Наредбата и Регламента,но приложените в тази връзка доказателства, са недостатъчни, за да се кредитира като правилен извода му за осъществяване на фактическия състав на чл. 11, ал.1 от наредбата. В заповедта са изложени фактически констатации относно наличието на изкуствено създадени условия, но липсва съответния им правен анализ, изследване на обективния и субективния критерии и обосноваване на причинната връзка между установените факти и извода за наличие на индиция (улика) за координация на действията на множество бенефициенти за получаване на безвъзмездни средства.По същество в заповедта се твърди,че общи фактически отношения между бенефициерите,идентичност на проектите и инвестиционните намерения,сходно местонахождение на поземлените имоти,договори за наем и оферти служат като индикатори за изкуствено създадени условия по смисъла на Наредбата.Самата заповед и предхождащите я две докладни записки буквално пресъздават фактическа обстановка,която е посочена в писмото на Специализираната прокуратура от 21.09.2018г и в Постановлението на СП от 12.04.2019г.Приложените към писмото от 21.09.2018г протокол за оглед на веществени доказателства и копия на обратни писма не съдържат по никакъв начин позоваване или твърдение за наличието на изкуствено създадени условия.Няма спор,а и от справки в търговския регистър се установява свързаност като участие в съвместни дружества между лицето,представляващо жалбоподателя- М. С. и посочените в решението пет еднолични търговеца- ЕТ М. П. Е.,ЕТ А.- К. Й.,ЕТ А.- К. Д.,ЕТ А. А. и ЕТ Селда А. ,но това по никакъв начин не обоснова факта,че са налице изкуствено създадени условия по смисъла на Наредбата.Напротив от приетите по делото писмени доказателства и най вече от заключението на приетата и неоспорена ССЕ по безспорен начин се установи,че за процесната подмярка 4.1 Инвестиции в земеделски стопанства от мярка 4 Инвестиции в материални активи на ПРСР 2014-2020 няма категорични данни,че търговските отношения между едноличните търговци,посочени по горе и

жалбоподателя са от значение за създаването на изкуствени условия. В тази насока от заключението се установява, че видно от характера на сделките следва, че същите не са свързани с предмета на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства в периода 2016 – 2018 г. Както и описаните делки по т.1 е посочено в т.1 от коментираното заключение с какви счетоводни операции са отразени при всеки от търговците и е направен извода, че търговските отношения между ЕТ не са от значение за създаването на изкуствени условия. Все в тази връзка при изследването извършено от вещото лице на проектните предложения на отделните посочени по горе ЕТ се установява, че оферентите на различните бенефициенти са :

Бенефициент оферент 1 офертата се намира на л. оферент 2
офертата се намира на л. оферент 3 офертата се намира на л.
оферент 4 офертата се намира на л. **избран изпълнител**

[фирма] А. МАШИНИ Е. л.301, том 1 Т. 99 О. л.303, том 1 Н. Е.
л.308, том.1 не е приложена **А. МАШИНИ Е.**

ЕТ „М. П. – Е. К. 1 Е. не е приложена И. БЕТОН Т. О. не е
приложена С. П. ЕАД не е приложена Т. Т. Е. не е приложена **С.**
П. ЕАД

[фирма] И. БЕТОН Т. О. л.165, прил.2; А. О. л.144, прил.2; Х.
О. не е приложена, не е получавана четвърта оферта, не е
приложена **Х. О.**

[фирма] Х. О. л.142, прил.2; С. П. ЕАД л.163, прил.2; К. 1 Е.;
не е приложена, не е получавана четвърта оферта, не е
приложена **К. 1 Е.**

[фирма] Х. О. л.151, прил.2 А. О. л.162, прил.2 С. П. ЕАД
л.173, прил.2, не е получавана четвърта оферта, не е
приложена **А. О.**

[фирма] Х. О. не е приложена К. 1 Е. не е приложена И. БЕТОН Т.
О. не е приложена не е приложена **И. БЕТОН Т. О.**

Детайлен анализ на две от възможните за сравнение оферти на А. О. се прави от експертизата по – долу :

На л.162 от том 2 от приложенията е представена ОФЕРТА от 26,11,2016г. от А. О. [населено място], [улица] до ЕТ А. А. ЕИК[ЕИК] за „доставка и изграждане на оранжерия за обект в имоти ПИ 115096, 115097, 115098 в на територията на [община] чифлик, обл.В. с площ на оранжерията 10008,1 кв.м.". Офертата е за обща цена в лева без ДДС = 1 964 117,94лв.; ДДС = 392 823,59лв. или цена с ДДС в лева = 2 356 941,53лв. Към офертата има представена РЕКАПИТУЛАЦИЯ на л.163 от Приложение 2 към делото и в нея посочените стойности за обект : Оранжерия ПИ 115096; ПИ115097 и ПИ 115098, м.А. К., землище на [населено място], общ. Д. Чифлик с възложител ЕТ А. А., са следните :

сума в лева

част Конструкции 517921,92; част Архитектура 343635,04; част Електро 19906,10; част ВиК 22844,44; част Отопление 340068,00; част Технология 719742,44; общо без ДДС 1964117,94 лв., ДДС 392823,59 лв. - общо цена с вкл. ДДС 2356941,53 лв.

И

На л.144 от том 2 от приложенията е представена ОФЕРТА от 26,11,2016г. от А. О. [населено място], [улица] до ЕТ А.-К. Й. ЕИК[ЕИК] за „доставка и изграждане на оранжерия за обект в имоти ПИ 093021, 093023, 093024 в землището на [населено място], общ. Д. Чифлик, обл. В. с площ на оранжерията 10008,1 кв.м.". Офертата е за обща цена в лева без ДДС = 2 139 273,34лв.; ДДС = 427 854,71лв. или цена с ДДС в лева = 2 567 128,01лв. Към офертата има представена РЕКАПИТУЛАЦИЯ на л.145 от Приложение 2 към делото и в нея посочените стойности за обект : Оранжерия ПИ 09021; ПИ 09023 и ПИ 09024, м.Юрта, землище на [населено място], общ. Д. Чифлик, с възложител ЕТ А.-К. Й. са следните:

сума в лева

част Конструкции 570029,40; част Архитектура 373858,38; част Електро 21815,79; част ВиК 22816,53; -П. 3. част ВИК 16937,80; -П. 4. част ВИК-площадкови мрежи към част Вертикална планировка 5878,73; част Отопление 375754,41; част Технология 774998,83: общо без ДДС 2139273,34, ДДС 427854,67 лв. - общо цена с вкл. ДДС 2567128,01 лв.

От горното се установява, че двете оферти не са идентични за всеки търговец като стойност на количествено-стойностните сметки за изграждане и закупуване на технологично оборудване.Т.е оборен е изводът на административния орган,че едни и същи юридически лица са изготвили по

едно и също време оферти за доставка и изграждане на оранжерия с различна стойностна рекапитулация за еднакви или сходни технически параметри до различни възложители, което давало основание да бъде направен извода, че не е съществувала истинска конкуренция между фирмите, които са представили оферти по горепосочените проекти и в каква степен липсата на конкуренция се е отразила на реалната стойност на инвестицията. Представените от ответника доклади на О. от 19.01.2021г по същество са новонастъпили обстоятелства, които няма как да са обхванати от мотивите на органа при издаването на неговото решение от 10.01.2020г, а отделно от това същите следва да намерят своята оценка в рамките на воденото наказателно производство спрямо подсъдимия С. и другите лица, привлечени към наказателна отговорност. Приобщените по преписката свидетелски показания на В. М. М. доколкото същите са събрани в друго производство- наказателно и по същество представляват гласни доказателствени средства за оборване на съставени писмени доказателства, с оглед приложимата в административната процедура съгласно чл.144 от АПК норма на чл.164 от ГПК е следвало да се преценят от гледна точка на тяхната допустимост в производството и от тази гледна точка възможността върху тях да се извършват правни изводи.

От друга страна постановлението от 12.04.2019г. на специализираната прокуратура по принцип съставлява твърдение на една от страните в наказателния процес, която на фазата на досъдебното производство е ръководител на процеса, но твърденията ѝ предстоят да бъдат проверени в състезателно съдено производство, като посоченото в него правно основание – чл.196 ал.1 т.1,2 и т.6 от НПК вр. чл.199 НПК не предоставя правна възможност на прокурора да дава указания на Директора на ДФЗ, както е посочено в него. Също така следва да се отбележи, че в самото постановление се съдържат единствено и само твърдения, че едноличните търговци, изготвили обратни писма, след получаване на паричните средства по съответните европейски програми почти винаги сключват договори за конкретно изпълнение на европейския проект с Т. мел О. и едноличния търговец Ж. А. Ф.. Тези твърдения на СП не са подкрепени с доказателства, събрани от административния орган в досъдебното производство, който не е положил и и усилия да събере подобни доказателства, поради което и не би могло да се приеме за доказано това обстоятелство. В решението на практика са изложени фактически констатации относно наличието на изкуствено създадени условия, но липсва съответния им правен анализ, изследване на обективния и субективния критерии и обосноваване на причинната връзка между установените факти и извода за наличие на индичия (улика) за координация на действията на множество бенефициенти за получаване на безвъзмездни средства.

В решение на Съда на ЕС по дело С 434/12 / [фирма] срещу Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“— Разплащателна агенция / е посочено, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане единствено поради това, че инвестиционен проект, който

кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай. Изложените от органа съображения са за свързаност между изброените кандидати, но липсват изложени конкретни съображения, защо това води до извод за наличие на изкуствено създадени условия и осъществено от бенефициера нарушение на договора.

Тази позиция се подкрепя от Съда на Европейския съюз, който в неотдавнашното си решение относно клаузата за заобикаляне (дело C-434/12) припомни, че злоупотребата с даден оператор може да се установи чрез комбинация от два елемента: обективни обстоятелства, когато целта на правилата не е постигната въпреки формалното спазване на условията, предвидени в законодателството на ЕС, и субективен елемент, състоящ се в намерението да се получи предимство. На първо място, що се отнася до обективния елемент, Съдът отбелязва, че трябва да се провери дали целта на разглежданата схема за подпомагане може да бъде постигната. На второ място, по отношение на субективния елемент, Съдът е постановил, че трябва да се разгледа истинската същност и значение на спорната молба за помощ. Следователно всеки бенефициер трябва да бъде подложен на отделен и индивидуален анализ, тъй като двата елемента, въведени от Регламента, следва да бъдат разгледани по същество и според особеностите на всеки отделен случай.”

Видно от горепосоченото и по-специално от цитираната съдебна практика, изкуствените условия следва да се установяват на национално ниво и да се преценяват индивидуално от ДФЗ-РА, като се отчита комбинацията от двата елемента, както са посочени в Решението по дело C-434/12, а именно: „за да се докаже наличие на злоупотреба от страна на потенциален бенефициер на такава помощ, от една страна, е необходима съвкупност от обективни обстоятелства, от които следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в съответната правна уредба условия целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, и от друга страна, е необходим субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създават условията, необходими за неговото получаване (вж. в този смисъл Решение от 21 юли 2005 г. по дело E. S., C 515/03, R., стр. I 7355, точка 39 и цитираната съдебна практика”.

В българското законодателство свързаност между отделни лица може да има по силата на няколко различни нормативни акта. Във всеки един от тях, съобразно неговата насоченост, свързаността е дефинирана по различен начин. Така например по силата на Закона за малки и средни предприятия свързаността е ограничена до четири хипотези, докато по смисъла на Търговския закон свързаността е много по-широко дефинирана. В случаите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и Закона за корпоративното подоходно облагане свързаността има един смисъл, а във вече посочения

Търговски закон има съвсем друг смисъл.

Никъде не е посочена обосновка, поради която свързаността е избрана като критерий за наличие на изкуствено създадени условия. Ако целта е била спазването на изискването на чл.11, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г., където е посочено, че „Никакви предимства, получени посредством избягване на намаляване на плащането, не се дават в полза на земеделски стопани, по отношение на които е установено, че след 18 октомври 2011 г., изкуствено са създали условията за избягване на последиците от настоящия член.“, като по този начин се създаде механизъм за санкциониране на изкуствено разделени земеделски стопанства, то това трябва много ясно да бъде посочено и доказано. Причината е, че в определени случаи такова разделяне може да бъде обосновано и да не попада в хипотезата на изкуствено създадени условия- като в тази насока и в самата Наредба 9/2015 е посочена подобна възможност- чл.11 ал.1 и ал.2. В посоченото по горе решение на Съда на ЕС по дело C-434/12г/ т.43/ е заявено, че член 4, параграф 8 от Регламент №65/2011 (изкуствено създадени условия) трябва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, няма да може да бъде постигната. Във връзка със субективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните доказателства, които позволяват да се направи изводът, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. В това отношение запитващата юрисдикция може да се обоснове не само с обстоятелства като правните, икономическите и/или личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за наличието на умишлена координация между тези лица.

В обжалваното решение изложените фактически основания за свързаност не могат да обосноват извод за изкуствено създадени условия за получаване на предимство, доколкото същата се опира единствено на намерените обратни писма и общи фактически отношения между бенефициерите, идентичност на проектите и инвестиционните намерения, сходно местонахождение на поземлените имоти, договори за наем и оферти служат като индикатори за изкуствено създадени условия по смисъла на Наредбата, но други доказателства в рамките на производството, както и правен анализ на същите, извън посочване буквално на легалната дефиниция за изкуствено създадени условия не са осъществени от административния орган. В тази насока следва да се посочи също така, че от събраните в рамките на състезателното съдебно производство понастоящем писмени доказателства касаещи процесните обратни писма и заключението на ССЕ, което бе коментирано по -горе тези доводи на органа за наличието на изкуствено

създадени условия са опровергани. Въпреки големия обем на обжалваното понастоящем решение на изпълнителния директор на ДФЗ, в него са изложени в голямата си част факти, които не касаят ЕТ М. С.-К.. От всички тях може да се направи единствено извод за наличие на връзки на този търговец с други фирми. Но от цялостното описание на обективните обстоятелства (дори така както са изложени в административния акт) не следва извод за изкуствено създадени условия за получаване на помощта. Нещо повече – такива обективни обстоятелства не са и посочени в административния акт, а само са описани някои факти. Но няма анализ как тези факти са онези обективни обстоятелства, въз основа на които може да се направи извод за изкуствено създадени условия. Респективно, че целта, преследвана със схемата за подпомагане няма да може да бъде постигната. Няма никакви фактически констатации и относно коментирания субективен елемент. /в този смисъл и решение № 3073/09.03.2021г на ВАС IV отд. По адм. Дело № 143/21г. и решение № 4118/31.03.2021г. по адм. Дело № 5653/2020г. на ВАС V отд., а също така и решение №10928/29.10.2021г. по адм. Дело № 7025/2021г на ВАС IV отд. /

От тълкуването на разпоредбите на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 65/2011 г., чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. и чл.11, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г. следва установяване на наличие на изкуствено създадени условия, а не съмнения за такива. Няма пречка в рамките на административното производство да се представят и събират доказателства, събрани преди това и пред други органи, но тези доказателства следва да обосновават със сигурност както обективния, така и субективния елемент от създаването на изкуствените условия, а не единствено съмнения и предположения за това.

Все в тази връзка с оспорвания понастоящем административен акт неправилно са смесени две различни процедури – от една страна по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и от друга страна по Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба №9. По аргумент от §4, ал.3 от ДР на ЗУСЕСИФ (както в първоначалната редакция, обн. в ДВ, бр.101 от 22.12.2015г.; така и в изм. в ДВ, бр.2 от 03.01.2018г.), ЗУСЕСИФ е неприложим, тъй като безвъзмездната финансова помощ по програмата по ал.1, а това е Програмата за развитие на селските райони (ПРСР), се предоставя при условията и по реда на този закон (ЗУСЕСИФ), доколкото обаче друго не е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. В случая такова е предвидено в относимата Наредба №9, която е издадена на основание чл.9а от ЗПЗП /според §2 от ПЗР на Наредба №9, а не на основание ЗУСЕСИФ. В Наредба №9 има предвиден специален ред за контрол и изпълнение на дейностите по проекта. Следователно в процедура по проверка на сключения договор и в изпълнение на подмярка 4.1, за която е приложима Наредба №9, следва да се приложи реда именно тази наредба. Ето защо нормата на чл.39 ал.5 от ЗУСЕСИФ е неприложима като основание за издаване на оспореното

решение.

От друга страна от данните по делото се установява, че между ДФЗ и ЕТ М. С.-К. е бил сключен договор №02/04/1/0/01146 от 18.04.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделските стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи", от ПРСР за периода 2014-2020г. В договора е посочено, че той е сключен на основание чл.42, ал.3 от Наредба №9 и заповед за одобрение на заявлението за подпомагане №03-РД/1200 от 10.04.2018г. на изпълнителния директор на ДФЗ. Въпреки това от нейното описание и от сключения на основание чл.42, ал.3 от Наредба №9 договор между ДФЗ и жалбоподателя, става ясно, че с посочената заповед е одобрено заявлението за подпомагане на ЕТ М. С.-К. по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделските стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи". След сключване и на договора за отпускане на безвъзмездната финансова помощ по подмярката договорът може да бъде прекратен при условията на чл.19д, ал.2 от АПК, която разпоредба и е посочена в обжалваното понастоящем решение. Може и да бъде отказано изплащане на финансовата помощ на основание чл.50, ал.4 във вр. с ал.3 от Наредба №9. Но в действащата нормативна уредба няма законово основание за постановеното с т.1 от процесното решение на изпълнителния директор на ДФЗ – „отказвам изцяло одобрената финансова помощ по договор №02/04/1/0/01146 от 18.04.2018г.". Не може да се отказва вече одобрена финансова помощ, по която и на основание чл.42, ал.3 от Наредба №9 е вече сключен договор. Както се каза може да се откаже изплащане на финансовата помощ на основание чл.50, ал.4 във вр. с ал.3 от Наредба №9, които правни основания обаче не са посочени в административния акт.

Относно коментираната разпоредба на чл.19д, ал.2 от АПК тя разписва, че административният орган може едностранно с писмено предизвестие да прекрати договора, за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес. Или законите предпоставки са да съществува опасност или да са настъпили тежки последици за обществения интерес, прекратяването да има за цел тяхното предотврати или отстраняване, и това става с писмено предизвестие от административния орган. В случая такива фактически основания не са изложени в обжалваното пред административния съд решение.

По тези съображения, оспореното решение е постановено от компетентен орган, но е немотивирано, издадено е при съществено нарушение на процесуалните правила, поради което следва да бъде отменено.

Жалбоподателят претендира присъждане на разноски. Съобразно представените доказателства следва да се присъдят в размера на платената държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатски хонорар от 14 864,50 лева.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд –

София град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица],ет.2,оф.2 Решение № 02/04/1/0801146 от 10.01.2020 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с което е отказано изцяло одобрената финансова помощ по договор) 02/04/1/0/01146 от 18.04.2018г и същия договор е прекратен на осн. чл.23 ал.2 т.1 от договора.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да плати в полза на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], [улица],ет.2, оф.2 сторените по делото разноски в размер на 14 864,50 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: