

# РЕШЕНИЕ

№ 5813

гр. София, 13.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2978** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП – С., подадена чрез юрисконсулт Й., срещу Решение № 347/28.02.2022 г., постановено по НАХД № 12923/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав, с което е отменено на основание чл. 28 ЗАНН Наказателно постановление № 588121-F588729/16.07.2021 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ЦУ на НАП, с което на „РАСА“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер 500 лв. за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, като с решението е предупредено юридическото лице, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено наказание.

В касационната жалба е изложено становище за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на въззивното решение. Мотивите на съда са определени като неправилни, поради неправилно приложение на материалния закон. Не се споделят аргументите на съда за маловажност на нарушението, поради което се иска отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира юрисконсултско

възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендирания от ответника по касация адвокатски хонорар, в случай, че е над минималния размер.

Ответникът, чрез адв. И., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноси, за които представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въззивният съд е проверил описаната в наказателното постановление фактическата обстановка и е установил, че на 05.02.2021 г. в 17:27 часа инспектори по приходите към ЦУ на НАП, в лицето на св. Г. Г. и актосъставителя Н. Р. извършили проверка в търговски обект - йога студио, находящ се в [населено място], бул. Ч. връх, № 25А, стопанисван и експлоатиран от „РАСА” ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК]. В началото на проверката и преди легитимация Р. осъществила контролна покупка на един брой вафла от лимец на стойност 1.20 лева. Сумата била платена в брой и приета от Слава Николинова Л. - управител. За покупката не бил издаден фискален бон от намиращото се в обекта и работещо фискално устройство модел ЕКАФП DATECS DP- 150 с рег. № в НАП: 4357779 от дата 08.11.2019 г., ИН на ФУ DT768925 и ФП 02768925. Резултатите от проверката били обективирани в Протокол за извършена проверка № 0455513 от 05.02.2021 г. За констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да отмени процесното наказателно постановление въззивният съд е приел от правна страна, че „РАСА” ЕООД е било задължено по ЗДДС лице и като такова е стопанисвало търговски обект по смисъла на §. 1, т. 41 от ПР на ЗДДС - йога студио, находящ се в [населено място], бул. Ч. връх, № 25А. В посоченият търговски обект е било регистрирано и експлоатирано ФУ, за което е било установено към 05.02.2021 г. в 17:27 часа (датата и часа на процесната проверка), че е функционирало. Безспорно е установено, че при извършената контролна покупка на един брой вафла на стойност 1,20 лева не бил издаден фискален бон от намиращото се в обекта и работещо ФУ, с което дружеството е осъществило формално нарушение на изискванията на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Съдът е приел, че са налице предпоставките случаят да бъде третиран като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за формално нарушение, от което не са произтекли щети за държавния фиск и нарушението не е довело до неотразяване на приходи, неиздаването на фискален бон при контролна покупка на вафла на стойност от 1.20 лева е прието за изолиран случай (доколкото не се установявало противното), а стойността на покупката е несъразмерно незначителна на фона на размера на наложената имуществена санкция, макар и в законодателно предвидения минимум. Съдът е приел, че административнонаказателно производство е постигнало целите на административните наказания, заложи в чл. 12 от ЗАНН, още с момента на издаване на АУАН, поради което налагането на имуществената санкция дори и в минималния й размер е било прекомерно тежко и излишно.

Така постановеното решение е правилно, като не са налице твърдените касационни основания.

С промяната с ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г. разпоредбата на чл. 28, ал. 1 ЗАНН предвижда, че за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 4 ЗАНН визира, че съдът отменя наказателното постановление, когато прецени, че е налице маловажен случай на административно нарушение. В този случай съдът с решението предупреждава нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите на въззивния съд, с които е обосновал приложението на института „маловажен случай“. Според §1, т. 4 от ДР на ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. В конкретния случай въззивният съд е обосновал мотивирано защо процесното нарушение се представлява такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Предвид изложеното касационната инстанция намира, че въззивното решение следва да бъде оставено в сила, като не са налице касационните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Предвид неоснователността на касационната жалба, искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, направено от страна на процесуалния представител на ответника, се явява основателно, поради което ТД на НАП С. следва да бъде осъдена да заплати по сметка на „РАСА“ ЕООД сума в размер на 300 лв., която съдът намира за справедлива с оглед фактическата и правна сложност на делото и възражението за прекомерност, направено от процесуалния представител на касатора.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 347/28.02.2022 г., постановено по НАХД № 12923/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „РАСА“ ЕООД сума в размер на 300 лв. за адвокатско възнаграждение

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

