

# РЕШЕНИЕ

№ 11096

гр. София, 31.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7659** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“,представявано от председателя на УС на АПИ, чрез пълномощник юрк. Д. Д., срещу Решение №2603/01.06.2024г. постановено по НАХД № 15990/2023г.,по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на В. М. Б., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилно приложение на закона, като се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на ЕФ. Сочи, че размерът на дължимата пътна такса, характеристиките на конкретния пътен участък, не са сред задължителните атрибути на ЕФ, които са посочени в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, поради което не е необходимо да бъдат посочвани и в ЕФ. Твърди, че нормата на чл. 189ж, следва да се тълкува систематично, като се имат предвид и останалите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина , по който следва да бъдат установявани и санкционирани нарушенията свързани с незаплащане

на пътни такси. Сочи, че процесният ЕФ е издаден въз основа на разпоредбата на чл. 189ж от ЗДвП, която предвижда възможност при нарушение по чл. 179, ал. 3, ал. 3а, ал. 3б и 3в от с.з., установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, в който от своя страна имплицитно се съдържа възможността за издаване на ЕФ. Въз основа на подробно изложените в жалбата съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответниците /наследници на В. М. Б./ - Д. К. Б.; М. В. Б. и К. В. Б., и тримата редовно призовани, представляват се от адв. М., която оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 01.04.2021г. около 08:53ч., с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км.50+427, е установено нарушение, с ППС-влекач „М.“ модел „ТГА 26.463“ с регистрационен номер ЕН 6504 КН, с технически допустима максимална маса 25 700кг., брой оси 3, в състав с ремарке с общ брой оси 5, в [община], за движение по път А-6 км. 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС нямало данни да е била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Във връзка с горното на В. М. Б. е издаден и процесния електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] от МРРБ-АПИ за налагане на глоба в размер на 2 500 лева за нарушение на нарушение на чл.102, ал. 2 от ЗДвП.

Рещаващият състав на СРС е констатирал, че в съдържанието на ЕФ не са налице всички реквизити изискуеми от закона. Липсва пълно и точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, като не е посочен и размерът на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 и по какъв начин е била изчислена същата. Поради липсата на пълно словесно описание на нарушението е счел, че правото на защита на жалбоподателя е било нарушено.

СРС е приел и, че Електронният фиш е издаден при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на процесния електронен фиш, доколкото в разпоредбата на чл.189ж, ал. 1 ЗДвП, в релевантната ѝ в процесния случай редакция, не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Видно от нормата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издава единствено в хипотезата на установено административно нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и при такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Успоредно с това съдът съобрази:

С писмо от кметство Д. Вит, общ.Г., съдът е известен, че ответникът В. Б. е починал, поради което и с разпореждане № 20819 от 22.10.2024г. по настоящото дело съдът е уведомил наследниците му за извършените до настоящият момент процесуални действия, а с определение № 25159 от 28.11.2024г./след възобновяване по делото/ е конституиран същите като страни в производството.

В рамките на проведеното на 21.03.2025г. открито съдебно заседание по делото, така конституираните ответници, чрез адв. М. заявяват, че на основание чл.34 ал.1 б. "а" от ЗАНН и предвид личният характер на административно-наказателната отговорност производството по делото следва да се прекрати.

На тази база съдът приема:

По силата на чл.34 ал.1 б. "а" от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато нарушителят е починал.

Нормата е приложима, като обща административно-наказателна разпоредба в производство по установяване на административно нарушение и издаване на НП, включително и в производството по обжалване. Законодателят изрично е регламентирал личният характер на административно-наказателната отговорност /виж чл. 24, ал. 1 от ЗАНН/, поради което е недопустимо налагането и изпълнението на наказание спрямо починало лице. С неговата кончина отпада и административнонаказателната му отговорност.

При висящо производство по невлязло в сила НП, е недопустимо ангажирането на административнонаказателна отговорност по отношение на починало лице. След като административнонаказателното производство, образувано срещу лицето не е приключило с влязло в законна сила НП и нарушителят е починал, следва да бъде прекратено образуваното административнонаказателно производство.

По тези съображения, макар въззивният съд по никакъв начин да не е нарушил съдопроизводствените правила, постановеното от него решение се явява недопустимо, следва да бъде обезсилено и да бъде постановено прекратяване на образуваното административно-наказателно производство. За допълнителна яснота и прецизност следва да се посочи изрично, че лицето не се счита за нарушител и че правните последици от прекратяването засягат пряко и прекратяват образуваното административно-наказателно производство.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд София-област,

#### РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение №2603 от 01.06.2024г. постановено по НАХД № 15990 по описа на Софийски районен съд за 2023г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш № [ЕГН] издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на В. М. Б., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство срещу В. М. Б., ЕГН [ЕГН], починал на 25.03.2024г., образувано по повод нарушение № BFAE1EFC7E6C6F19E053011F160A9C23 във връзка с което е издаден електронен фиш № [ЕГН] от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на В. М. Б., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: