

Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9694** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. Я. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на образованието и науката, редовно призован, се представлява от юрк. С. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Академия на Министерството на вътрешните работи, редовно призована, се представлява от юрк. Л. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява свидетелят Й. П., който беше поканен да изчака пред зала.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Р. – Не видях да са изпълнени указанията на съда за представяне на доказателства за изпълнение на задълженията на ректора на академията. Други доказателствени искания нямаме.

Юрк. С. – Нямам искания.

Юрк. И. - Във връзка с ваши указания от предходното съдебно заседание, представям и моля да приемете протокол № 3 от 29.06.2022 г., покана за свикване на

катедрен съвет на 14.07.2022 г., протокол № 6 от 14.07.2022 г., докладна записка до декана на факултет „Полиция“ и заповед № 8121к-6678 от 15.07.2022 г.

СЪДЪТ прекъсна заседанието в 10.51 часа, като даде възможност на адв. Р. да се запознае с новопредставените писмени доказателства.

СЪДЪТ възобнови заседанието по делото в 11.02 часа.

Адв. Р. – Във връзка с представените доказателства в съдебно заседание днес, моля съдът да приеме за сведение, въпреки че е на сайта на Административен съд София град, решение № 1657/15.03.2022 година, на 38 състав по адм. дело № 6861/2022 г. Съдът се е произнесъл по отношение на заповедта за спиране на конкурса. С оглед мотивите на съда, на предишния състав, по преюдициалния въпрос, предоставям на съда при решаване в хода по същество, за сведение.

Сега представените доказателства да бъдат приети от съда.

Останалите страни (поотделно) - Нямаме искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Й. Й. П. – 58 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Адв. Р. – Тъй като от академията бяха представени нови доказателства по казуса за процедурата за избор на професор, оспорвана в настоящото производство, имам един въпрос - участвахте ли в обсъждането на състава за научно жури, за провеждане на конкурс за професор?

Свидетелят - На 04.02.2022 година участвах в заседание на катедрения съвет за обсъждане на състав за научното жури.

Адв. Р. - Тъй като протоколът от заседанието е съвсем лаконичен, Вие участвахте ли на първо място във фактическо обсъждане кандидатурата на проф. Т. за член на журито и гласувахте ли?

Свидетелят - На това заседание беше предложен състав на журито от доц. Р. Р.. Дебати по състава, един по един, нямаше. Участвахме всички в гласуването. Всъщност проблемът, който е съзрял министърът на образованието е, че не са обсъждани други кандидатури спрямо кандидатурата на проф. Т., който е кандидат от четвърто ниво по чл.18 от Правилника за развитие на академичния състав на А. на МВР. Преди да се стигне до кандидат от четвърто ниво, първо и второ ниво са преподаватели по същите конкурсни учебни дисциплини. Във второ ниво са преподаватели, които да имат публикации по теми, свързани с учебните дисциплини от предходната година. Значи или са преподаватели, или имат публикации от предходната година по теми от конкурсните дисциплини. Чак тогава идва третото ниво преподаватели в същото професионално направление, но извън катедрата в Академия на МВР и чак тогава, на четвърто ниво са такива, които са напуснали и се намират в 5- годишния срок от напускането и не могат да бъдат външни членове. По

аргумент от противното, биха могли да бъдат вътрешни. Всъщност това е проблемът на кандидатурата на проф. Т., който е съзрян от министъра на образованието и е върната процедурата за оздравяване на научното жури.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалбоподателят Я. – Гласувахте ли за проф. Т. като вътрешен редовен член на научното жури?

Свидетелят – Казах и това е отбелязано в протокола, предложението на доц. Р. беше прието единодушно. Нито един от състава на катедрения съвет не е гласувал различно от - подкрепа.

Жалбоподателят Я. – Нямам повече въпроси.

Юрк. С. - Към момента на избора на това научно жури, проф. Т. не е бил на работа в А. на МВР, така ли да разбирам?

Свидетелят – Да. Той е в този 5-годишен срок, който е от § 1, т.2 или т.3 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България. Там пише, че тези, които са напуснали, в 5-годишния срок не могат да се считат за външни и по аргумент от противното, нашият правилник е - щом не може да са външни, значи биха могли да бъдат вътрешни.

Юрк. С. – Нямам други въпроси.

Юрк. И. – В протокол № 6 от заседанието на 14.07.2022 година сте отбелязали, че поради разрешените от ректора годишни отпуски, следващо заседание на катедрения съвет няма да може да бъде извършено. Това ли бяха единствените обстоятелства, поради които не се направи последващо заседание на катедрения съвет за оздравяване на процедурата за избор на научно жури?

Свидетелят - Има и още едно обстоятелство, което към момента на заседанието тогава не беше ясно, това е - на следващата дата 15.07., министърът на вътрешните работи закри тази катедра. След като катедрата е закрыта, не може да има и колективен орган за управление на тази катедра. Освен тези отпуски, които бяха разрешени и не бяха прекъснати от ректора, настъпи този допълнителен юридически факт, че катедрата беше закрыта и нейният колективен орган няма как да бъде свикан.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) Нямаме искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата ни. Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта на министъра за прекратяване на процесния конкурс.

Моля уважаемият съд при анализа на доказателствата си, да вземе предвид и изяснените преюдициални факти по приложеното решение на Административен съд София-град относно спирането на процедурата, от където се установява, че са налице само две нарушения, които е следвало да бъдат отстранени от ректора на А., в 20-дневния срок от спирането, които не са отстранени.

И двете нарушения по отношение на компетентността по издаване на заповед за

определяне на председател на научното жури, както и обсъждане кандидатурата на член на съвета вместо проф. Т. да бъде вътрешен член, са от техническо естество и по аргумент от факта, че Законът за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е водещ по отношение на ректора като ръководител на организационна единица и е следвало да изпълни задължението си при обвързана компетентност, независимо, че е закрита катедрата. Защото в процесната заповед е видно, че е формално закриването. Тоест е следвало да изпълни двете си технически задължения, защото иначе носи дисциплинарна отговорност по ЗМВР принципно. Той не е изпълнил задълженията си, а другото ще бъде развито в писмени бележки.

Представям списък на разноските.

Жалбоподателят Я. – Поддържам казаното от адвоката си.

Юрк. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила процесната заповед на министъра на образованието и науката.

Моля да ми дадете възможност да представяне писмени бележки.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта на министъра на образованието и науката е съобразена с материалния закон и е постановена без съществено процесуално нарушение.

В допълнение на доводите ми, че правният интерес на жалбоподателя е отпаднал, е и заповед за утвърждаване на нов щат на А. на Министерството на вътрешните работи, която беше представена в настоящото съдебно заседание, от която е видно, че катедрата, за която е проведена конкурсната процедура, е съкратена. Поради това считам, че правният интерес на жалбоподателя е отпаднал.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които подробно да развия доводите си.

Адв. Р. (реплика) – По твърдението за отпаднал интерес на жалбоподателя с оглед закриването на катедрата, видно от така приложените доказателства от А., целият състав е останал на щат във факултет „Полиция“ като структурно звено, тематиката на обявеният конкурс не излиза от предмета на дейността на Министерство на вътрешните работи, респективно на полицията, поради което е налице правен интерес и от тази гледна точка произтича интерес от административния акт, който е издаден от министъра на образованието.

Юрк. И. (дуплика) - Няма данни, нито доказателства, че целият щат на катедрата е останал във факултет „Полиция“, поради което моля да оставите доводите на жалбоподателя за неоснователни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: