

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АРТ ЕЛИТ“ ЕООД редовно уведомен, се представлява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. Б. – пълномощник на ответника, с която моли да не се приема СКТЕ, тъй като същата не е изготвена в законоустановения срок.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. С. редовно уведомена, не се явява.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В.: Моля да не се приема експертизата в днешното съдебно заседание, тъй като не е в срок. Получила съм екземпляр от нея. Моля да задължите ответната страна 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание, да представи доказателствата, които е предоставил на вещото лице за целите на представената по делото експертиза, тъй като считаме, че документите включително и електронните носители, върху които

вещото лице е градило своите изводи, не се намират по делото. В тази връзка следва да отбележа, че както по предходното дело №1043/2019г., така и по настоящото дело представените и налични на хартия ревизионни актове носят само един електронен подпис и това е подписа на г-жа Й.. Същото важи и за ревизионните доклади, в които липсва подписа на г-жа Ф.. Има само подписа на г-н Д.. Предполагам, че това е имал предвид ВАС, когато е върнал делото за разглеждане. Ако заключението на вещото лице се базира на някакви други документи намиращи се извън кориците на делото и на ревизионната преписка, попълването на която е указанието на ВАС, моля отново да се дадат указания доказателствата с които е работило вещото лице да се представят по делото, в противен случай не можем да вземем отношение по обосноваването на експертизата.

СЪДЪТ, като изслуша адв. В.,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да представи всички документи на хартиен и електронен носител, върху които е базирало експертизата си вещото лице С..

Отново следва да се укаже на ответника, че съобразно отменителното решение на ВАС, следва да се представят всички документи относими към ревизионната преписка.

СЪДЪТ като съобрази указанията на ВАС и постъпилата молба на жалбоподателя на лист 31 до 35 от делото, РА и решението на ОДОП, счита, че следва вещото лице да даде допълнително заключение, кои са спорните процесни периоди и какви са установените данъчни задължения за всеки един от тях поотделно.

Воден от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССчЕ с вещото лице Е. Т., която да отговори на въпроса, съобразно указанията на ВАС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната ССчЕ в размер на 600 лв., платими от бюджета на съда.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. Т. за поставената задача.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2024 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ двете вещи лица Е. Т. и Д. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: