

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6149** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Х. Н. И. Ч. малолетен чрез майка и законна представителка И. В. Ч. чрез адв. Н. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. В. У. чрез адв. Н. Д., редовно призвана, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Кмет на РАЙОН И. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призвана, се представлява от юрисконсулт Я., с пълномощно от днес.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. За пълнота на доказателствата представям Удостоверение за раждане Х.-Н. И. Ч., издадено от Район „И.“ – Столична община. Нямам други доказателствени искания. Запозната съм с административната преписка.

Юрисконсулт Я.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с доказателствата и моля да се приемат. Поддържам становището ни. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Приема представеното от представителя на жалбоподателя в днешното съдебно заседание Удостоверение за раждане.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Твърдя, че чл. 71 от Семейния кодекс не е приложим и, че най,добрият интерес за детето е да има двама родители.И ако това бъде уважено няма да се нарушат никакви права на български гражданин. Представям писмени бележки. Моля да присъдите възнаграждение по чл. 38 за един адвокат.

Юриисконсулт Я.: Считам, че подадената жалбата е недопустима, също така и неоснователна. Моля да я оставите без разглеждане. С молбата си до Столична община се иска да бъде вписано припознаването на Х.-Н. в Акта за раждана. Това по своята същност представлява промяна на вписванията. Според нас актът зараждане не е индивидуален административен акт и не подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. В този смисъл считаме, че жалбата е недопустима, защото не отговаря на изискванията на чл. 159, т. 1 от АПК.. В настоящия случай се касае за административно производство по искане за извършване на административна услуга по реда на чл. 49 от Закона за гражданската регистрация във връзка с чл. 65 от Семейния кодекс, което е промяна във вписването и промяна в акта за раждане. Следва първо да се оборни наличният произход, установен с акта за раждане, което следва да стане по исков ред и ако се обори произходът, след това да има промяна в акта за раждане. Предвид това сме постановили отказ. Моля да оставите без разглеждане жалбата. Моля да ми присъдите юриисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: