О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29588

гр. София, 23.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в закрито заседание на 23.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **5474** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 46, ал. 5 от Закон за общинската собственост (ЗОС).
Образувано е по жалба на М. В. В.-А.,Е. М. В., Л. М. В. и В. М. С., срещу Заповед с № РИС 26-РД48-26 от 21.04.2026г. на кмета на район „Искър“ при Столична община. С оспорването е направено искане за спиране на изпълнението на издадения индивидуален административен акт.

В приложимата специална норма на чл. 46, ал. 5 от ЗОС е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт. Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения, при издаване на акт от вида на процесния, обстоятелствата по чл. 60 от АПК се презумират. В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо, актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемните правоотношения е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно. Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства. В конкретният случай, пред съда не са изложени никакви твърдения, нито са представени доказателства, че процесната заповед би причинила непоправими и значителни вреди. С Определение № 7267 от 29.06.2026 г. по адм. дело № 6122/2026 г. по описа на ВАС е отхвърли искането за спиране и е обсъдил, че жалбоподателя има задължението да посочи по вид и размер особено важния интерес или причиняване на значителна или трудно поправима вреда като я посочи по вид и размер и да я

докаже като е приел за недоказано, че изпълнението на обжалваната заповед „не би накърнило значими права на М. В. В.-А., Е. М. В., Л. М. В. и В. М. С., имуществени или неимуществени“. С разпореждане от 13.07.2026 г. делото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 14.10.2026 г.

От М. В. е депозирана е нова молба от 23.07.2026 г. с искане за спиране и са представени доказателства, че две от лица които обитават жилището са с увреждания съответно 90 и 75 процента с решения на ТЕЛК, както че в жилището живеят две малолетни деца, включително и приходна квитанция за плащане по договор и разписка за заплатена ел. енергия на дружеството „Електрохолд продажби“ ЕАД.

Настоящата инстанция вече се е произнесла по искането за спиране на изпълнението на заповедта. Съдът счита, че повторно такова искане, след като първоначалното искане е отхвърлено с влязъл в сила съдебен акт е допустимо само в случай, че са настъпили нови обстоятелства след постановяване на съдебния акт. Нови обстоятелства след постановяване на определение № 7267 от 29.06.2026 г.съдът намира, че не са налице, поради следното: Експертни решения на ТЕЛК за жалбоподателите са били приложени и към датата на подаване на жалбата. По отношение на представените удостоверения за раждане на М. В. С. и В. В. С., същите отново са били приложени и преди това, но по отношение на заявеното, че малолетните деца живеят на обитавания от жалбоподателя адрес, съдът намира същото за недоказано, тъй като в заповедта на кмета на Столична община „Район Искър“ е видно, че при извършена проверка в системата ЕСГРАОН В. М. С. от 2023 г. е с постоянен и настоящ адрес в [населено място],[жк]блок 207, вход А, ет.11, ап. 79, поради което настоящата инстанция приема, че децата живея по постоянният и настоящ адрес на бащата, а не в общинското жилище за което М. В. има наемно правоотношение. На следващо място представената квитанция за извършено плащане по договор и за заплатена консумира електрическа енергия, не следва да се разглежда като изключително и новонастъпило обстоятелство, тъй като това е задължение на всеки един гражданин по договор, по който той е страна. По твърдяните вреди в жалбата като труднопоправими В. съд също се е произнесъл, че предварителното изпълнение на заповедта „не би ги оставило и без подслон, доколкото не се касае за заповед за изземване, а за заповед на прекратяване на съществуващо наемно правоотношение“. Същите тези вреди и същите тези обстоятелства не подлежат на преразглеждане след влизане в сила на съдебния акт. Нови факти и обстоятелства не са настъпили. В случая не е доказано както наличието на нови обстоятелства, така и настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Единствено твърдението, че биха настъпили труднопоправими вреди тези доводи сами по себе си не обосновават автоматично наличието на значителна или трудно поправима вреда, произтичаща от предварителното изпълнение на заповедта. Безспорно всяко предварително изпълнение на административния акт може да причини неудобства и да засегне права и интереси. Като значителна или трудно поправима вреда следва да се определи само такава увреда, която не може да бъде репарирана по обезщетителен ред, каквато в случая не е установена.

Предвид изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РИС 26-РД48-26/21.04.2026г. на кмета на район „Искър“-Столична община следва да бъде оставено без разглеждане т. к. не са посочени нови обстоятелства в молбата от 23.07.2026г.

Така мотивиран, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 23.07.2026 г. на М. В. В.-А.,с повторно искане за спиране на изпълнението на Заповед № РИС 26-РД48-26 от 21.04.2026г. на кмета на район „Искър“-Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

С

ЪДИЯ: