

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6592** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Електроразпределение Север“ АД, представлявано от Р. Г. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛИТ ФИНАНС“ ЕООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], В. Т., кула Е, представлявано заедно от всеки двама от членовете на Управителния съвет: А. А. К., Г. К. и Р. Г. Л. срещу Решение № Ж-427/17.06.2021 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените с нея писмени доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Представям за сведение на съда входящо писмо, с което електроразпределителното дружество, в изпълнение на закона, е изпълнило решението на комисията и съответно е уведомило органа за това, като е приложило към него доказателства.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Тоест то е изпълнило това, срещу което се жали?

ЮРК. Н.: По принцип те са длъжни да го изпълнят, като изпълнението не прегражда възможността им да оспорват административния акт, като представям писмото единствено и само за сведение на съда, а впоследствие в хода по същество ще обясня, доколкото в жалбата са изложени аргументи относно целесъобразността на решението на комисията по-скоро, отколкото на неговата законосъобразност. И всъщност представяйки тези доказателства, а именно, че е изпълнило нашето решение считам, че аргументите са им безпочвени относно целесъобразността, невъзможността реално да бъде изпълнено и т.н.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо с вх. № Е- 13-273-46 от 14.07.2021 г. за сведение.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и по същество да постановите решение, с което да потвърдите издадения от комисията акт като правилен и законосъобразен. Комисията изцяло в съответствие с нормативните разпоредби, след като е установила, че подадената жалба е неоснователна е дала задължителни указания на електроразпределителното дружество. Това е така, доколкото в хода производството е установено по безспорен начин, че средството за търговско измерване не е поставено в съответствие със Закона за енергетиката. Съображения по отношение на законосъобразността на този извод считам, че не са развити в жалбата, с която е сезиран настоящият съд. Изложени са такива единствено относно целесъобразността на дадените указания, някаква невъзможност от страна на дружеството да изпълни решението. Видно от представеното в днешното съдебно заседание писмо дружеството в срок, въпреки факта, че оспорва решението, каквото законово право има, все пак е изпълнило задължителните указания, което може да бъде тълкувано, че аргументите в посока на това, че промяната на местоположението на средството за търговско измерване не е била препятствана от независещи от дружеството обстоятелства. Ако позволите, мога да изложа съображения в писмен вид в определен от Вас срок. С оглед изхода на спора, претендирам разноски в размер на

минимално юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок от днес, а на жалбоподателя и заинтересованата страна 7-дневен срок от съобщаването за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: