

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **719** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. Г., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И. и адвокат Д., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се гледа делото в отсъствие на процесуален представител и изразено становище по съществото на спора.

СПП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямаме други искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.10.2025 г. писмени доказателства, както и неприетите към молба от 30.09.2025 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите иска като основателен и доказан. От събраните доказателства и най-вече от заключението на вещото лице става ясно, че с Разпореждане от 02.09.2022 г. е определено 9,00 лв. на ден обезщетение като същото съответства на минималното дневно обезщетение, което е било определено със ЗБДОО за 2019 г. Вещото лице е определило законната лихва на сумата от 720,00 лв. към датата на исковата молба в размер на 370,94 лв., а към момента на изготвяне на заключението в размер на 505,97 лв. Същността на казуса и на вредите е, че с подадено Заявление на 05.03.2019 г. доверителят ни иска отпускане на парично обезщетение. То се отпуска чак 2022 г. с разпореждане от 23.08.22 г, като с това разпореждане е отпуснато дневно обезщетение в размер на 9,00 лв., каквото е било към 2019 г. Установи се, че това отпуснато обезщетение е в по-малък размер от предвиденото и към момента на отпускането то вече е 18,00 лв. на ден. Разпореждането, с което е възобновено производството по обезщетяване, е издадено 3 години и 3 месеца близо след второто спиране на производството по обезщетяване. От всички доказателства е установено, че ищецът има право на обезщетение и следва да бъде репариран за вредите, които е понесъл, в посочения размер в исковата молба, поради незаконосъобразното спиране на производството по обезщетяване и възобновяването му чак след наше искане за възобновяване, а не по инициатива на административния орган, като в разпореждането за възобновяване самият административен орган изрично е записал, че може да бъде спирано за проверка, но не за повече от шест месеца, а при нас е за 3 години и 3 месеца. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ И. – Поддържам казаното. Претендираме разноски, моля да бъдат присъдени. Претендираме минимален размер на адвокатското възнаграждение по реда на чл. 38 ЗА и направените по делото разноски.

ПРОКУРОР К. – Искът е основателен, а размерът следва да се преценява спрямо доказателствата по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: