

РЕШЕНИЕ

№ 3504

гр. София, 27.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13549** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.2 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Х. Ал М., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.Л., срещу Решение № 187Х/01.12.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-7940/12.11.2025 г.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение, като се твърди, че същото е немотивирано и постановено в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. Жалбоподателят оспорва извода на административния орган, че в случая не са налице предпоставките на чл.13, ал.2 от ЗУБ за представяне на нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Поддържа, че в последващата си молба е изложил нови факти, които не са били обсъждани в предходното производство, а именно – основателен страх за живота и сигурността си поради издирването му от Вътрешните сили за сигурност на С. и Източна С. – област Д. ез-Зор, поради подозрения за принадлежност към племенна армия, водила борба срещу Автономната администрация, както и поради съществено влошената общественно-политическа обстановка и опасността за сигурността на гражданите в С. след падането от власт на Б. А.. Излага довода, че актуалната ситуация в страната му се характеризира с липса на ефективна държавна защита, наличие на въоръжени конфликти, междуетнически и религиозни сблъсъци, както и с повишен риск за живота и физическата неприкосновеност на цивилното население.

Счита, че тези обстоятелства пораждаат основателен страх от преследване и тежки посегателства при евентуално завръщане в държавата му по произход. Навежда оплакване, че административният орган формално е изброил представените писмени доказателства, но не е извършил задълбочена преценка на изложените факти, като неправомерно е направил оценка по същество на последващата молба, излизайки извън рамките на правомощията си в производството по допустимост. Поддържа, че с това са нарушени разпоредбите на чл.7 и чл.35 АПК, чл.76а ЗУБ, и принципите, залегнали в правото на Европейския съюз. Моли Съда да отмени оспореното решение и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на последващата молба на жалбоподателя по общия ред в производство за международна закрила. В с.з. жалбоподателят се явява лично, представлява се от адв.Л., която моли Съда да отмени обжалвания акт като незаконосъобразен. Излага, че в производството са представени нови доказателства, включително дадените в съдебното заседание обяснения, от които се установява, че новото обстоятелство, обосноваващо търсенето на закрила, е военното и силно влошено положение в С.. Сочи, че макар част от писмените доказателства да се отнасят до роднини на жалбоподателя, същите са релевантни с оглед твърденията за повдигнати обвинения за участие в Ислямска държава срещу негови роднини, което поражда у него основателен страх от преследване.

Ответникът – Интервюиращ орган в ДАБ, се представлява от юк.П., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

За първи път А. Ал М. Х. е поискал закрила с молба рег.№ УП 34141/23.08.2024 г., по която е постановено Решение № 1178/03.02.2025 г. на Председателя на ДАБ. Със същото на чужденеца е отказано предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението на административния орган е обжалвано по съдебен ред и с Решение № 3308 04.04.2025 г. на Административен съд-Хасково по адм.дело № 474/2025 г. Съдебният акт е обжалван пред ВАС, който с Решение № 9261 от 07.10.2025 г. по адм.дело № 6331/2025 г. го е оставил в сила. На посочената дата отказът за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е влязъл в сила.

По време на предходното производство с молителя е проведено интервю, в което той е заявил, че родният му адрес е [населено място], обл.Д. А., но от 2018 г. до напускането на С. е живял в [населено място], същата област. Напуснал е С. поради заболяване на баща си, като молителят трябвало да работи, за да подпомага семейството си, а също и поради нежелание да отбие задължителната военна служба. Молителят е заявил, че не е получавал призовка за служба, не е желал да се яви в казарма поради военния конфликт, а семейството му разчитало на него за осигуряване на средства за лечение на баща му. Молителят е посочил, че от средата на 2018 г. районът му се контролира от кюрдски сили, които водели сблъсъци с арабските племена и мобилизирали местни жители да се сражават без заплащане. Заявил е, че през 2022 г. кюрдите го търсили два пъти, като той е избягал, а през 2024 г., непосредствено преди напускането на страната, отново бил търсен в дома си, но родителите му заявили, че го няма. Посочил е, че не е желал да служи в казарма поради войната и семейните си ангажименти. Заявил е, че е пострадал по време на военни действия между редовната армия и кюрдите срещу ДАЕИШ в [населено място] през 2017–2018 година, когато е бил ранен от шрапнел във врата. Бил е свидетел на сблъсъци между кюрдите и арабските племена в [населено място] в края на 2022 или началото на 2023 г., тогава тяхна съседка е била застреляна. Не е членувал в политически партии или организации, не е имал проблеми с властите, не е бил арестуван или осъждан, не е получавал заплахи или насилие поради етническата или религиозната си принадлежност. Молителят е заявил, че [населено

място] и областта около него са относително спокойни, но той не може да се премести там поради мобилизацията в редовната армия за продължителен период, а семейството му разчита на него за препитание и грижа. Поради стрелби между кюрдите и арабските племена семейството му временно се е преместило в съседно село, след което се е върнало в [населено място].

На 12.11.2025 г. е подадена последващата молба за предоставяне на международна закрила с вх.№ КП-01-7940 /л.38/, в която молителят сочи, че е издирван от Вътрешните сили за сигурност на С. и Източна С., обл.Д. ез-Зор, по подозрения за участие в племенна армия, като самият той заявява, че не е участвал, но негови роднини са участвали. Твърди, че в случай на завръщане рискува да бъде осъден от Автономната администрация на ефективно лишаване от свобода. В последващата молба е изложил данни за настоящата обстановка в страната, включително активност на Ислямска държава, присъствие на американски войски, действия на кюрдските сили, произволни арести, принудителна военна служба и случаи на насилствено изчезване на млади хора. Към молбата са приложени копия на документи с превод на български език, както следва: копие на доклад от Съда "Н." в [населено място]; Разузнавателен на Вътрешните сили за сигурност – С. и Източна С., област Д. ез-Зор относно А. Х. А.; Разузнавателен на Вътрешните сили за сигурност – С. и Източна С., област Д. ез-Зор относно Х. М. А.; копие на договор за наем; разпечатки от интернет източници относно обстановката в С..

С Решение № 187Х/01.12.2025 г. интервюиращият орган, на основание чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ е отказал да допусне за разглеждане по същество последваща молба за закрила, като е основал отказа си с чл.13, ал.2 от закона - подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Интервюиращият орган е възпроизвел бежанската история и е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че чужденецът не сочи нови обстоятелства, а тези, на които се позовава, се отнасят до лица, различни от молителя. Административният орган е изложил, че писмените доказателства не са представени в оригинал, като външният вид на същите поражда съмнения относно достоверността им.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

От жалбоподателя – 9 медийни публикации: 1. Първите избори след свалянето на Б. А.: представителни избори или фарс; 2. Сирийските правителствени сили влязоха в сблъсъци с кюрдските милиции в провинция Д. ез-Зор; 3. След падането на А.: "Ислямска държава" засилва атаките си в С.; 4. С. удари клетки на "Ислямска държава"; 5. Саморазправа в С.: Отмъщението срещу хората на А.; 6. Загинали и ранени американски военни в С.; 7. При ударите на САЩ в С. са убити ключови членове на ИДИЛ; 8. С. ликвидира лидер на "Ислямска държава"; 9. Сблъсъци между алауски протестиращи и контрапротестиращи в С. след бомбена атака в Х..

От ответника – справки вх.№ МД-02-1/05.01.2026 г., вх.№ МД-02-606/18.11.2025 г., вх.№ 02-664/23.12.2025 г., вх.№ МД-02-643/09.12.2025 г. относно актуалното положение в С..

По реда на чл.176 ГПК жалбоподателят направи изявление, в което заяви, че иска да остане в България заради военните действия между кюрдите, клетките на Ислямската държава и новото правителство. Сподели, че братовчедите му са арестувани от кюрдските сили и са осъдени на 8 години затвор по обвинение, че са част от Ислямската държава. Твърди, че са му изпратени документи за мобилизиране /призовка/ след като е напуснал С., поради което същата е получена от родителите му, които от своя страна са му изпратили снимка посредством WhatsApp. Кюрдските сили мобилизират младите момчета, за да се бият срещу Ислямската държава. Соци, че призовката е онова ново обстоятелство, на база което е инициирал производство пред административния орган.

При така установеното от фактическа страна Съдът стигна до следните правни изводи: Оспореното решение е връчено на молителя на 08.12.2025 г., жалбата е подадена на 12.12.2025 г., видно от поставения върху същата вх.№ 31444 на АССГ, чрез надлежно упълномощен адвокат (л.8), поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Производството е по реда на чл.76б ЗУБ, уреждащ специалната процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила. Подадената от А. Ал М. Х. молба е последваща по смисъла на § 1, т.6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ, тъй като преди депозирането ѝ е било налице влязло в сила решение на Председателя на ДАБ, с което му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Разпоредбите на чл.76а-76в ЗУБ транспонират изискванията на чл.40-42 от Директива 2013/32/ЕС и въвеждат механизъм за предварителен контрол за допустимост на последващите молби. Съгласно чл.76а ЗУБ преди разглеждането по същество се извършва преценка по чл.13, ал.2 относно наличието на нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца или за ситуацията в държавата му по произход. В чл.76б, ал.1 ЗУБ законодателят е възложил тази преценка на интервюиращ орган, който в 14-дневен срок от подаване на последващата молба, въз основа единствено на представените писмени доказателства и без провеждане на лично интервю, постановява решение за допускане или недопускане на молбата до производство за предоставяне на международна закрила.

Оспореното Решение № 187X/01.12.2025 г. е издадено от компетентен орган – Е. Д. Ч., мл.експерт в РПЦ-Х., определен за интервюиращ орган със Заповед № РД05-284/13.04.2022 г. (л.36), в рамките на предоставената му предметна компетентност по смисъла на чл.76б ЗУБ и в рамките на законоустановения срок от 14 работни дни. Актът е постановен в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за издаването му, поради което отговаря на изискванията на закона.

С последващата молба за закрила чужденецът е представил нови според него нови писмени доказателства (л.40-55), а именно: фотокопие на документ на арабски език, съдържащ неясни и нечетливи печати, за който първоначално е заявено, че представлява призовка, а впоследствие в жалбата е уточнено, че се касае за разузнавателен доклад. Според съдържанието му жалбоподателят е издирван от Вътрешните сили за сигурност в С. и Източна С., област Д. ез-Зор. Документът е представен с превод на български език, но не са приложени никакви преки или косвени доказателства относно неговия произход, издаващ орган или автентичност.

Върху документа не е поставено лого или ясно обозначение на институцията, от която се твърди, че произхожда, каквото обичайно присъства върху официални актове на структури за сигурност. Това обстоятелство поражда съмнения относно неговия официален характер и достоверност. От съдържанието на превода се установява, че документът не е адресиран до жалбоподателя, а до неопределен кръг "заинтересовани страни", натоварени със задачата да обявят издирването му с цел задържане. Сам по себе си този факт сочи, че не се касае за индивидуален административен акт, насочен пряко към него, а за вътрешно разпореждане между органи, т.е. за вътрешноведомствен акт.

Допълнително Съдът отчита, че документът е обозначен като секретен, което прави необяснимо достигането му до жалбоподателя или до неговия баща, за когото се твърди, че го е получил и изпратил чрез мобилно приложение. Нито жалбоподателят, нито баща му са адресати на акта, поради което твърдението за начина на получаването му остава недоказано и логически несъстоятелно.

Съдържанието на документа възпроизвежда обстоятелства, които съвпадат с вече заявената

бежанска история, без да въвежда конкретни нови факти, настъпили след приключване на предходното производство, което допълнително подкрепя извода за неговото съставяне с оглед нуждите на настоящото производство. С оглед на гореизложеното призовката не следва да бъде кредитирана, тъй като жалбоподателят я използва с цел да улесни възможността да придобие закрила на всяка цена, подсилвайки по този начин бежанската си история.

Представено е копие на документ, обозначен като доклад от Съда "Н." в [населено място], според който лицето С. М. ал-М. е осъдено на седем години лишаване от свобода. Документът е представен с превод на български език, без доказателства за неговия произход и автентичност. От съдържанието му е видно, че същият касае трето лице, което не е жалбоподателят, поради което не установява нови обстоятелства относно неговото лично положение.

Представено е и копие на документ, за който се твърди, че представлява разузнавателен доклад на Вътрешните сили за сигурност – С. и Източна С., област Д. ез-Зор относно лицето Х. М. А.. И този документ касае друго лице, различно от жалбоподателя, поради което е неотносим към неговата молба.

Представените разпечатки от интернет източници относно обстановката в С. представляват обща информация. Данните за актуалната ситуация в С., която Съдът възприема от публикуваната от БТА информация, сочат, че четиридневното споразумение за прекратяване на огъня между сирийското правителство и кюрдските сили, което изтече тази вечер, е удължено с 15 дни, по съобщение на сирийското министерство на отбраната, цитирано от Р.. Удължаването е било решено с цел да се подкрепи операцията на САЩ за прехвърляне на затворници от "Ислямска държава" от С. в И., е казано в изявление на министерството. Предвожданите от кюрдите Сирийски демократични сили (СДС) са обявили, че споразумението е постигнато чрез международно посредничество и че "диалогът с Д. продължава". Сирийската армия е обявила във вторник, 20 януари, ново четириддневно прекратяване на огъня с кюрдските сили, след като предишното споразумение се провали. Сирийските демократични сили са се изтеглили от големи райони в С. и Източна С., като са ги отстъпили на сирийските правителствени сили.

В конкретния случай не се установява към настоящия момент на цялата територия на С. конфликтът да достига до ниво, пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че търсецкият закрила, върнат в С., в конкретен регион, поради самия факт на присъствието си на територията се излага на реална опасност да претърпи тежки заплахи срещу живота или личността си. В страната са започнали помирителни процеси, свързани най-вече с призивите на временното правителство на групировката "Х. Т. аш Ш." за реинтеграция на всички воювали в миналото групировки в мирния процес.

Следва да се отчете възприетата в цитираната практика на СЕС условност, че "колкото по-способен евентуално е молителят да докаже, че е специфично засегнат поради присъщи на личното му положение елементи, толкова по-ниска ще бъде степенята на безогледно насилие, която се изисква, за да може той да търси субсидиарна закрила", т.е. хуманитарен статут.

При така установеното интервюиращият орган правилно е приел, че представените документи не установяват нови обстоятелства от съществено значение по смисъла на чл.13, ал.2 ЗУБ и законосъобразно е отказал допускането на последващата молба до разглеждане по същество на основание чл.76б, ал.1, т.2 ЗУБ. Представянето на копия с неясен произход, касаещи трети лица или съдържащи вътрешни противоречия относно своята секретност и начин на придобиване, не изпълнява изискването за установяване на нови релевантни факти.

Неоснователни са възраженията за допуснати процесуални нарушения. Административният орган е обсъдил всяко от представените доказателства, изложил е мотиви за тяхната неотносимиост и недостоверност и е постановил акта си в рамките на законово установената процедура. Преценката е извършена единствено за целите на допустимостта и не представлява произнасяне по същество, което да

изземе компетентността на Председателя на ДАБ.

Съвкупната преценка на изложените факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата А. Х. Ал М., гражданин на С., [дата на раждане] , ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № 187Х/01.12.2025 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците, с което не е допусната последващата молба на оспорващия за предоставяне на международна закрила, подадена с вх.№ КП-01-7940/12.11.2025 г.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: