

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6092

гр. София, 02.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **6796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], срещу Решение № МДР-ПП-09-65 от 06.04.2021 г. на заместник – министъра на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган /УО/ на Програмата за морско дело и рибарство /ПМДР/ 2014 – 2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция за сума в общ размер на 41 410,79 лв. /четиристотин и един хиляди четиристотин и десет лева и седемдесет и девет стотинки/ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № МДР-ИП-01-37/10.08.2017 г., изменен с допълнителни споразумения № МДР-ИП-01-38/27.04.2018 г., № МДР-ИП-01-37/10.05.2018 г., № МДР-ИП-01-37/10.08.2017 г., № МДР-ИП-01-37/02.08.2018 г.

С Решение № 7271 от 19.07.2022г. по адм.дело № 2595 по описа на Върховния административен съд за 2022г., касационната инстанция е отменила Решение № 7939/30.12.2021г. по адм.дело № 4578 по описа на АССГ за 2021г. и е върнал делото за ново разглеждане. За да обективира посоченият резултат, ВАС е приел за неправилни изводите на първоинстанционният съд за допуснато нарушение на административно-производствените правила, поради което в настоящето производство следва да се упражни преценка за законосъобразност с оглед наличието на другите основания по чл. 146 от АПК.

Съдът, намира, че жалбата е редовна, в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК, поради което и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК

следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото.

На основание чл. 163, ал. 1 и 2 АПК препис от депозираната в съда жалба следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 31.10.2022г. от 13.35 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица]

- ответник: Ръководител на Управляващия орган на Програмата за морско дело и рибарство /ПМДР/ 2014 – 2020 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от жалбата и приложенията - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на препис от настоящето определение.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: