Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **12964** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „Д-Р ИВАН СЕЛИМИНСКИ СЛИВЕН“ АД – редовно призован, явява се адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Р. – редовно призован, явява се адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ц. П. М. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращите съда жалби на Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД, чрез адв. Г. М., както и жалбата от д-р В. А. Р., чрез адв. Л. Т., срещу

Решение №ППН-01-554/2021 от 03.09.2025 г. на Комисия за защита на личните данни.
ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.
ДОКЛАДВА своето определение от 21.08.2026 г., с което са конституирани страните, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. С определението съдът е уважил доказателственото искане на жалбоподателя и по реда на чл. 176 от ГПК е разпоредил заинтересованата страна да с яви в днешното съдебно заседание, за да даде обяснение по посочения въпрос.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.
АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се по административната преписка.

Ц. П. М. – на 46 г., родена в [населено място], неосъждана.
Самоличността на заинтересованата страна се сне по лична карта №652311101, издадена на 14.11.2022 г. от МВР-П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Считам, че жалбите са неоснователни.
Давам следните обяснения по поставения въпрос - Не съм искала данните ми да бъдат предоставени, за да ми се спести заплащането за лечението в тази болница.

АДВ. Т. – Все пак държим на първия въпрос – дали е заплатила лечението си на д-р Р.. Защото така отговорено, да може би той не е обяснил, че ще ги даде точно на МБАЛ „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД, може нещо да не е било изяснено. За мен е важно да се изясни заплатено ли е това лечение или е минало безплатно. И ако е минало безплатно, защо се е случило това.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Преди и след минаване на лечението съм попитала какво дължа, както винаги, аз съм редовен пациент на д-р Р., която е в същия кабинет. Не ми е отговорено да дължа нещо.
Аз нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Считам атакуваното решение преди всичко за недопустимо. В случай, че приемете същото за допустимо, считам същото за незаконосъобразно. Подробни съображения съм изложил в сезиращата жалба, няма да ги повтарям. Предвид същите, моля да постановите решение, с което

да отмените изцяло решението на КЗЛД, или да го обезсилите по отношение на МБАЛ „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД като недопустимо, или да го отмените по отношение на МБАЛ „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД като незаконосъобразно. Да намалите наложената санкция до разумен размер. Моля да присъдите разноски по списък, който представям.
АДВ. Т. – Моля да отмените изцяло решението на КЗЛД. В случая поддържаме изложените аргументи, че КЗЛД в случая първо нарушават основния принцип да не се налага два пъти наказание за едно и също. Безспорно в случая има нарушение, има произнасяне на НЗОК, наложени са санкции и на двете страни, които са участвали в този случай – МБАЛ „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД и В. Р. в качеството му на едноличен търговец. В случая именно това нарушение, установено и от КЗЛД, и видно от изложените мотиви, именно за това нарушение всъщност се налага едно сериозно наказание и специално по отношение на моя доверител в случая то се равнява на 10% от неговия годишен приход. В тази връзка, поддържам изложените аргументи, освен това че съображенията, които КЗЛД излага, за да мотивира налагането на такава висока санкция, не са съобразени всъщност с целта на ОРЗЛД и ЗЗЛД, а именно всъщност КЗЛД се опитва да осигури защита срещу неща, които дори не би следвало да съобразява между като например развилото се наказателно производство между д-р Р. и заинтересованата страна. Поддържам и молбата за намаляване на санкцията. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям, както и възможност за писмена защита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Считам, че жалбите са неоснователни, а решението е правилно и правя искане жалбите да бъдат отхвърлени. Аз се придържам към това, което КЗЛД е установила.
АДВ. М. – Не ми е необходим срок, аз подробно съм изложил всичко.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на В. Р. да представи писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: