

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **5034** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,54 часа се явиха:

Със съгласието на старите

ИЩЕЦЪТ - С. Х. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. редовно преупълномощен, с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Т. Н. - редовно уведомено, не се явява.

СВИДЕТЕЛ - Х. М. Е., призовката е върната в цялост, с отбелязване, че лицето не живее на адреса повече от две години, няма сведения къде живее.

След справка е установено, че свидетелят е призоваван на адреса, на който е посочен в справката. По сведения на баща му той не живее на адреса, няма връзка с лицето повече от две години.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

По отношение на свидетелят Е. на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, във вр. чл. 144 АПК продължава разглеждането на производството без събиране на допуснатите гласни доказателства по отношение на свидетеля Х. М. Е..

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 03.06.2024 г., извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението, въпреки неспазения срок на представяне. Запознати сме с него.

СЪДЪТ намира, че следва да остави делото на второ четене и да даде възможност на вещото лице да се яви в днешното с.з за изслушване на заключението.

На второ четене в 10,02 часа в залата се намира вещото лице В. Т. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Т. Н., 53 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. Р.- Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът - Нямам въпроси към заключението да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ за изслушаната и приета днес експертиза от внесения депозит в размер на 300 лева по посочената сметка на Медицински институт.

ДОКЛАДВА справка декларация в размер на 515 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 215 лв., за изслушаната и приета днес СМЕ, след което ще бъде изплатено по сметка на Медицински институт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. - Моля да уважите исковите претенции в цялост. Установи се, че ненавременното указване на лекарска помощ е допринесло за трайно увреждане на ищеца, деформацията на лява китка и ограниченото движение в лява раменната става, което указва влияние цялостния му начин на живот, както от битов характер, така и по отношение на полагане на труд. Моля да се присъдят разноски в полза на ищеца, представям списък с разноски. Претендирам адвокатско възнаграждение в полза на адвокат Г. Х..

Юрк Д. – За да е налице незаконосъобразно действие или бездействие свързана с осигуряване на достъп до медицинска помощ следваше да се докаже отказ от страна на ответника да се осигури достъп до медицинска помощ на лишения от свобода или отказ да бъде предоставена медицинска помощ. В случая не са доказани такива действия или бездействия от страна на администрацията. Медицинската помощ и лечение извършвани в лечебните заведения в местата за лишаване от свобода не са административна дейност на специализираните органи по изпълнение на наказанията. Дейността с упражняване на лекарска практика не представлява административна дейност, поради което моля исковата претенция да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Р. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението, ако надвишава минималния размер.

Прокурорът – Моля да се остави искането без уважение. Не се доказаха причинноследствените връзки между условията, за които се твърди в исковата молба за причинено увреждане. Указаната медицинска помощ в общежитието в К. е навременна. Тя е била в съответствие с оплакванията. Болничното заведение или медицинският работник няма задължение да проследява какво се случва на лишения от свобода. Той при оплаквания следва да отиде сам да потърси тази помощ. Той го е правил това през няколко дни. Той е отказал медицинско лечение в МВР болница, не следва да се уважи иска, който се претендира в този размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

