

Протокол

№

гр. София, 29.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Брокерска къща Оптима“ ООД представлявано от управителя И. Г. Д., редовно уведомен, се представлява от адв В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от юрк. В. И., с представено пълномощно към молба от 12.06.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Брокерска къща Оптима“ ООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 12.06.2023г., от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, която е изпратена на страните по делото и в която е изразено становище по основателността на жалбата.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам искането си за съдебно -техническа експертиза подробно аргументирана в жалбата. Доколкото с разпореждането си съдът желае да се изясни дали има спор по

фактите, според мен няма спор по фактите. Това, което сме изложили в жалбата кореспондира изцяло в молбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД от 12.06.2023г., и имаме спор за право.

ЮРК. Н.: Моля да приемете административната преписка. Оспорвам жалбата и нямам доказателствени искания. Във връзка с направените искания в жалбата, аз се противопоставям и считам, че спорът е правен, а така поставените въпроси няма да спомогнат за изясняването му. Неотнормирани са към настоящия предмет.

ЮРК. И.: Поддържам изложеното в молбата. Не сме получили препис от жалбата и затова се опитам в деловодството да направя копие. С молбата, която сме депозирали за днешното съдебно заседание сме взели становище и поддържам изложеното в същата.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от жалбата на заинтересованата страна – юрк. И..

АДВ. В., реплика: По отношение на поисканата от нас съдебно - техническа експертиза, считам, че е изключително важно за делото да се установи дали точката на присъединяване на централата, на доверителя ми е в подстанция „К.“ или е извън нея. Това е спорен въпрос по делото, който едва ли някой разполага с тези знания освен вещо лице.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Намира, че искането за допускане на съдебно -техническа експертиза с формулирани въпроси в жалбата е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно - техническа експертиза с въпроси, формулирани в жалбата депозирани от „Брокерска къща Оптима“ ООД.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Т., с мобилен телефон: 0885 03 12 44 – електроинженер.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за изготвяне на заключението.

АДВ. В.: Направили сме искания на последната страница по чл. 192 за справка, за да се види какви инвестиции се правят в подстанцията в района на К., доколкото оспорваме твърдението на ответника и на заинтересованата страна, че от тази реконструкция на подстанцията се прави единствено и само за присъединяването на централата на доверителя ми. По чл. 191 имаме искания, които моля да се уважат.

ЮРК. Н.: Считам, че исканията на жалбоподателя са неотнормирани по предмета на

спора, но оставям за преценка на съда.

ЮРК. И.: Аз също считам, че исканията на жалбоподателя са неотнормими по предмета на спора, но оставям за преценка на съда.

Съдът намира, че исканията за изискване на писмени доказателства от трето неучастващо по делото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.192, ал.1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК да се изиска от Е. справка със съдържание, изчерпателно, посочено в жалбата на стр. 6 от същата.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД да представи справка посочена в точка 3, от жалбата, на стр. 6 както и в случай, че е налична в заинтересованата страна „Методика на разходите по вид, предназначение и размер“, заплащането, на които е поискано от жалбоподателя да представи и така изготвената методика.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи посочените писмени доказателства, в случай, че са налични такива по т.3 и по т.4 на стр. 6 от жалбата, адресирана до АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2023 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: