

РЕШЕНИЕ

№ 531

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9889** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. С. Д. срещу решение № 3007/4.08.2022 г. на Софийски районен съд(СРС), НК, 12-ти състав, постановено по НАХД № 1018/2022 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-860/25.11.2021 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв., за нарушение на чл. 114, ал. 1, т. 1, пр. 1, б. “б”, вр. ал. 7, пр. 6, вр. т. 3, пр. 1, вр. т. 1, пр. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

В жалбата се излагат аргументи за неправилност на извода на съда, че в хода на административнонаказателното производство е спазен срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че за процесната сделка КФН е узнала още на 24.02.2021 г., а не на 07.05.2021 г., така както е приел въззивният съд, както и че на 24.02.2021 г. наказващият орган е имал информация относно извършената сделка, стойността на сделката, страните по нея и участието на заинтересовано лице, поради което е станал известен и нарушителят.

Касаторът излага доводи, че неправилно и в нарушение на закона е отхвърлено

искането за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Посочва, че мотивите изложени в решението на въззивния съд са неотнормими към конкретния случай. Изтъква, че не е взето предвид, при преценка размера на санкциите, следва да се извърши сравнение с размера на други санкции, предвидени за нарушение на други разпоредби, от същия закон, тъй като те се отнасяли до засягане на обществени отношения от един вид.

В открито съдебно заседание прави възражение, че в процесния случай се касае за изключението по чл. 114, ал. 10, т. 1 ЗППЦК, тъй като сключената сделка е извършена в обичайната търговска дейност на дружеството.

Отвѣтникът - заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли решението на районния съд да бъде оставено в сила. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Предмет на съдебен контрол в производството пред районния съд е наказателно постановление, с което на М. С. Д. е наложена глоба в размер на 20 000лв. за това, че в качеството си на представляващ публично дружество и член на СД на „Фючърс Кепитал“ АД, без да бъде овластен за това от Общото събрание на публичното дружество, е сключил сделка с участието на заинтересовано лице, в резултат на която публичното дружество „Фючърс Кепитал“ АД е придобило актив в размер на 5 445 292.53 лв., превишаващ прага от 2 на сто от активите, съгласно баланса на одитирания годишен финансов отчет за дейността на дружеството към датата на сделката, като в тази сделка М. Д. е участвал без надлежно предварително овластително разрешение от страна на ОС на акционерите – в нарушение на чл.114, ал. 1, т. 1, пр. 1, б. “б”, вр. ал. 7, пр. 6, вр. т. 3, пр. 1, вр. т. 1, пр. 1 от ЗППЦК.

За да постанови обжалваното решение, районният съд е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка, която настоящата инстанция възприема на основание чл. 220 АПК:

При извършена в КФН текуща проверка по повод на друго дружество – „Интеркапитал пропърти дивелопмънт“ А. е било установено, че на 24.06.2019 г. „Фючърс Кепитал“ АД, предствлявано от М. Д., е сключило договор за цесия с дружеството „Еи Си Ем консулт“ ЕООД. Установено било, че към датата на сключване на договора Й. Ц. Ц. е управител и едноличен собственик на капитала на „Ей Си Ем консулт“ ЕООД и едноличен собственик на капитала на „ФЛ Кепитал“ ЕООД. Към същата дата – 24.06.2019 г. дружеството „ФЛ Кепитал“ ЕООД било

мажоритарен акционер притежаващ 57,15% акции от капитала на публично дружество „Фючърс Кепитал“ АД, т.е. сключената сделка е с участието на заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7, пр. 6, вр. т. 3, пр. 1, вр. т. 1, пр. 1 от ЗППЦК. Било констатирано, че прагът по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК е в размер на 212 780 лв, а сумата която „Фючърс Кепитал“ АД е заплатил за вземането по договора е 3 600 000 лв, следователно изпълнителният директор на публичното дружество е следвало да разполага с предварително разрешение от общото събрание на акционерите за сключването на договора с участието на заинтересованата страна. Установено било, че преди сключване на договора за цесия не е взето такова решение от общото събрание на акционерите на „Фючърс Кепитал“ АД.

Районният съд е приел, че нарушителят е станал известен на 07.05.2021 г., когато в хода на извършената от КФН проверка са постъпили договора за цесия и изисканите допълнително документи, от които се е установило извършването на нарушението и нарушителя. По горните съображения районният съд е приел, че е спазен срока чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователно възражението в касационната жалба за допуснато нарушение при образуване на административнонаказателното производство – съставяне на АУАН извън тримесечния срок, установен с разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, като напълно споделя доводите на районният съд, изложени в тази насока. Съгласно посочената разпоредба не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Обратно на твърденията на касатора, настоящият съдебен състав счита, че към датата 24.02.2021 г., когато с писмо с вх. № РГ-05-1207-19 КФН е получила информация от „Интеркапитал пропъртис дивелопмънт“ А. за процесната сделка, не е било установено нито извършването на нарушението, нито самоличността на дееца, нито пък е могло да се установят всички релевантни обстоятелства, за да се извърши преценка за осъществено нарушение на чл. 114, ал. 1, т. 1 б. „б“ ЗППЦК. Съгласно цитираната разпоредба лицата, които управляват и представляват публично дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма дълготрайни активи на обща стойност над 2 % от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, когато в сделките участват заинтересовани лица. Следователно към 24.02.2021 г., въз основа на представения в КФН договор за цесия и направена справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията би се установило единствено, че Й. Ц. Ц. е заинтересовано лице, както и че е извършена сделка между „Ей Си Ем консулт“ ЕООД и „Фючърс Кепитал“ АД, но не и за това дали представляващият дружеството „Фючърс Кепитал“ АД е овластен от общото събрание на акционерите за извършване на сделката. Именно поради това нарушението и извършителя му са установени в хода на извършената проверка в КФН и след представяне на изисканите от КФН допълнителни документи и информация, в т.ч. договора за цесия от 24.06.2019 г., платежни нареждания и други документи, удостоверяващи размера на придобитото вземане и цената, на която е придобито, както и други относими към сделката вземания.

Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на решението, районният

съд не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила. В съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 1 от НПК, решението, с което е прието за доказано административното нарушение, е взето на основата на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Не е налице непълнота, неяснота или противоречие в мотивите на съда.

Правилни са изводите на районния съд, направени въз основа на очертаната фактическа обстановка, че касаторът не е спазил нормата на чл. 114, ал. 1, т. 1, б.б от ЗППЦК, съгласно която лицата, които управляват и представляват публично дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива под каквато и да е форма активи на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100 т, когато в сделките участват заинтересовани лица. В случая по делото безспорно установено е обстоятелството, че Й. Ц. Ц. е заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7, пр. 6, вр. т. 3, пр. 1, вр. т. 1, пр. 1 от ЗППЦК.

Неоснователно е възражението на касатора за наличието на изключението по чл. 114, ал. 10, т. 1 от ЗППЦК, тъй като в изречение последно на цитираната разпоредба изрично е предвидено, че изключението не се прилага при участие на заинтересовано лице, какъвто е настоящия случай.

Правилно е прието, че при налагане на наказанието наказващият орган е приложил санкционната норма на чл. 221, ал. 5 от ЗППЦК за нарушението на чл. 114, ал. 1, т. 1, б.б от същия закон, като е наложил минималната глоба от 20 000 лева, при съобразяване на обстоятелствата по чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

По отношение на възражението за маловажност на случая, както и по отношение степента на неговата обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид, настоящият състав отново споделя изводите на въззивния съд, че в случая не се установява липса или такава ниска степен на обществена опасност, че да обоснове извод за приложение на чл. 28 ЗАНН. Предвиждането на административнонаказателна отговорност за случаи като процесния е с цел охраняване обществените отношения във финансовата сфера, характеризиращи се с динамика и висока степен на риск. Ето защо въвеждането в закона на правилото за изрично овластяване от общото събрание на публичното дружество на лицата, които го управляват и представляват при сключване на сделка като процесната е с цел защита и гарантиране интересите на акционерите.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав:
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3007/04.08.2022 г. на Софийски районен съд, НК, 12-ти състав, постановено по НАХД № 1018/2022 г., с което е потвърдено наказателно

постановление № Р-10-860/25.11.2021 г. на Заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” ОСЪЖДА М. С. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Комисията за финансов надзор, сумата от 80(осемдесет)лева разноси.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.