

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Д. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – А. Н. К. – редовно призован, не се явява.

Вещото лице – А. Д. Д. – редовно призована, не се явява.

Юрк. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ВЛ във връзка с назначената СТЕ, в която уточнява, че по

делото не са представени електронни документи, по които да мога да работя и да отговоря на поставените въпроси. В намиращия се по делото оптичен носител, съдържащ снимки от екран не представляват електронно подписани документи, които аз няма как да изследвам, тъй като не са представени в електронен вид. Във връзка с това се прави искане съдът да задължи НАП да представят в електронен вид документите, за да може вещото лице да работи и отговори на поставените въпроси.

Юрк. К. – Според мен вещото лице следва да отиде на място, за да може да извърши и провери наличната в масивите на НАП документация и информация.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на ВЛ, което да посети офисите на НАП, да извърши проверка на електронните подписи на съответните издатели, които са издали оспорените документи.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ, че ще му бъде издадено СУ за извършване на експертизата.

ДОКЛАДВА депозираното заключение по ССЧЕ в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА депозирана декларация-справка от вещото лице Д., в която е посочила размера за извършения труд за изготвяне на експертизата в размер на 600 лева.

Първоначално определения депозит за възнаграждението на вещото лице е в размер на 450 лева.

С оглед на това, че днес не се явява представител на жалбоподателя и въпреки, че е редовно уведомен, СЪДЪТ намира, че следва да отложи изслушването на експертизата за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключенията в срок, същите ще бъдат изслушани в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит по допуснатата ССЧЕ в размер на 600 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе 150 лева, които представляват разликата между внесения първоначално определен окончателен депозит, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, същият ще бъде осъден да плати определения депозит с крайния съдебния акт.

Юрк. К. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 28.03.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час вещото лице Д. и ответника са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ жалбоподателя, ВЛ К. и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: