

РЕШЕНИЕ

№ 16511

гр. София, 14.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **7152** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на В. И. Д., [ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Решение №Ж-383/22.04.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по подадена от същия жалба №Е-11В-00-23/31.05.2018 г. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД (ЕР Юг) .

В жалбата са развити оплаквания за противоречие на обжалвания акт с материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и несъответствие с целта на закона. В условията на евентуалност се иска прогласяване нищожността на решението. Развиват се подробни доводи, че обжалвания акт е постановен при неизпълнение на задължителните указания на Решение № 1860/21.03.2022 г. на АССГ, с което същия спор е бил предмет на предходен съдебен контрол.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ч.. Същият поддържа жалбата и претендира разноси. В писмени бележки потвърждава молбата си за отмяна на съдебното решение.

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – "Електроразпределение Юг" ЕАД – редовно призована, не се представлява.

Административен съд – София – град, III отделение, 57 състав, след като обсъди доводите на

страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано въз основа на влязло в сила Решение № 1860/21.03.2022 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 2245/27.02.2024 г. по описа на ВАС, с което е върната преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на Жалба с вх. №Е-11В-00-23/31.05.2018 г. срещу „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД (ЕР ЮГ ЕАД), съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона във връзка с начина на монтиране на електрическо табло (ЕТ), в което са разположени средства за търговско измерване (СТИ) в сградата с адрес: [населено място], [улица] (с нов адресен номер [улица]).

В своето решение АССГ формулира указание КЕВР да установи „отговаря ли на техническите изисквания на закона монтираното плътно до фасадата на сградата на [улица] (нов адрес [улица]) в [населено място] ел. табло, а при констатацията, че същото е монтирано съгласно законовите изисквания, да изследва наличието на съгласие на собствениците на имота на [улица] (нов адрес [улица]) в [населено място] за монтиране на ЕТ на фасадата на сградата на адреса, със СТИ на лица, различни от последните. При установяване липсата на съгласие на собствениците, да изследва техническата възможност за захранване на обекти, чиито СТИ са разположени в процесното ЕТ по начин, съобразен с изискванията на Наредба № 6, след което да се произнесе по основателността на жалбата, съгласно указанията за тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящото решение“.

В обжалваното Решение №Ж-383/22.04.2024 г. КЕВР посочва, че не разполага с компетентност да се произнесе по така направеното искане и същото е недопустимо за разглеждане и произнасяне от КЕВР.

В съответствие с чл. 112, ал. 2 от АПК, КЕВР е изисквала от Министъра на енергетиката проверка на посочените факти в Решение № 1860/21.03.2022 г. на АССГ в частта, попадаща в обхвата на компетентността му съгласно чл. 83, ал. 1 т. 1, 2 и 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Дружеството е извършило проверка и е изпратило писмо с изх. № 2089- 1/10.04.2024 г., съдържащо становище на ЕР Юг по жалбата и отговори на поставените въпроси. В становището си ЕР Юг твърди, че таблото е в добро техническо състояние и е монтирано в съответствие с техническите правила за безопасност в поземлен имот (ПИ) 00702.518.101, в А., който е публична общинска собственост и отреден за улица, в непосредствена близост до жилищна сграда, намираща се в имот 00702.518.107. Приложени са актуални снимки на ЕТ от 02.04.2024 г. Представена е Справка от електронния портал за достъп до кадастралната карта и кадастралните регистри, поддържани от Агенцията по геодезия, картография и кадастръ (АГКК), от която е видно, че ЕТ е разположено именно в ПИ 00702.518.101. Приложена е таблица с монтирани СТИ в ЕТ. От нея е видно, че 3 от СТИ са за обекти с адрес: ул. „3-ти март“ № 13, [населено място], а другите 3 са за обекти извън сградата. Два от обектите са на № 15 и № 17 (в свързани имоти), а третият е в имот, но към [улица] № 5.

ЕР Юг е заявило, че за „пореден път е направено проучване на възможността за друго техническо решение за изместване на ЕТ, но не е намерено икономически целесъобразно решение“. Според ЕР Юг изместване на СТИ на друго място е технически невъзможно и ще накърни интереса на клиентите за представяне на качествено и сигурно електроснабдяване за техните обекти. ЕР Юг се е позовало на чл. 67, ал. 2 и ал. 3 от ЗЕ, съгласно който операторите на електрически мрежи ползват безвъзмездно части от сгради и прилежащите им ПИ за монтиране на СТИ и други съоръжения, свързани с доставката на електрическа енергия. ЕР Юг като лице, което изгражда и

експлоатира енергийните обекти, има право безвъзмездно да използват пътища, улици тротоари и друга инфраструктура публична собственост за изграждане, прокарване, заявява, че „доколкото е видно, ЕТ е ситуирано на тротоара, който е публична общинска собственост“. В този случай, съгласието на трети лица също не е необходимо. ЕР Юг твърди още, че няма изрична забрана за „разполагане на СТИ в общи табла и на лица, различни от собствениците на имота, до който е разположено ЕТ.“

В резултат на извършената проверка и с оглед на събраните доказателства и настъпилите фактически промени в обстоятелствата, КЕВР е приел в процесното решение, че жалбата и допълненията към нея, подадени от г-н В. И. Д., срещу мястото на монтиране на ЕТ и използването на части от сградата и прилежащия и поземлен имот за монтиране на съоръжения, свързани с доставката на електрическа енергия от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, е неоснователна и не следва да бъде уважена.

По делото е назначена, изготвена и приобщена съдебно-техническа експертиза, съдържаща следните констатации:

На въпроса: „След като извърши оглед на място на жилищната сграда с административен адрес: [населено място], [улица] като се запознае с адм. дело № 8638 по описа на Административен съд София-град за 2018 г. и съдържащото се в кориците на същото дело заключение на СТЕ, както и с адм. дело № 12196 по описа на Административен съд София-град за 2020 г. и съдържащото се в кориците на същото дело заключение на СТЕ, да даде заключение за разликата между местоположението на процесното електрическо табло по време на разглеждането на адм. дело № 8638 по описа на Административен съд София-град за 2018 г. и на адм. дело № 12196 по описа на Административен съд София-град за 2020 г., сравнено с времето на представяне на становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с изх.№ 2089-1/10.04.2024 г., и към момента на изготвяне на заключението“,

Вещото лице дава следното заключение: „Доколкото въпросът третира единствено и само има или няма разлика в местоположението на процесното електромерно табло в четири момента, експертизата ще даде съответното заключение. Периода на разглеждане е от 22.01.2019 г., когато се е изслушало заключението на в.л. арх. Г. по адм. д. № 8638/2018 в АССГ, 66 с-в; 22.02.2022 г., когато е изслушано заключението на в.л. по адм. д. № 12196 в АССГ, 46 с-в; Становище на „ЕР Юг“ ЕАД изх. № 2089- 1/10.04.2024 г.; 05.03.2025 (оглед на място) и 17.03.2025 - изготвяне на СТЕ. Не съществува никаква разлика между местоположението на таблото и на изградените външни инсталации сега и по време на разглеждането на адм. д. № 8638 по описа на АССГ за 2018 г. и на адм. д. № 12196 по описа на АССГ за 2020 г., както и в другите два посочени момента . Новото електромерно табло е на същото място и не е премествано в нито един от четирите момента, за които се отнася въпроса - по време на разглеждането на административни дела, към датата на представяне на становището на заинтересованата страна, т.е. към 10.04.2024 г., при посещението ми в А. на 05.03.2025 г. и сега, към момента на изготвяне на настоящата експертиза. В подкрепа на казаното, към януари 2019 г., предишната експертиза много подробно прави анализ в т.1 от експертизата. Констатациите на експерта по това дело са кредитирани от АССГ и приети с постановеното по това дело решение №2298/02.04.2019 г., потвърдено от ВАС. Таблото и понастоящем се намира на абсолютно същото място, непосредствено пред фасадата на сградата в [населено място], [улица], стои долепено до нея в долната четвъртина от електромерното табло, в частта от фасадата, в която е изграден цокъл на тази стена, а единствено са прерязани анкерните болтове, с които същото табло е било прикрепено като неразделна част от жилищната сграда.“

На въпроса: „спазени ли са изискванията при поставяне на електромерите и техническите

изисквания при монтирането на кабелите, които са свързани със средствата за търговско измерване на „Сенс 18“ ООД и ИТН 101 6719, обект - книжарница, намиращ се на адрес А., [улица], търговски обект с титуляр „Соуса“ ЕООД и ИТН 1066834, намиращ се на адрес А., [улица] жилищна сграда с титуляр С. И. и ИТН 1017085, намираща се на адрес А., [улица], към момента на извършване на експертизата и към датата на изпълнение на въздушните външни кабели, като се имат предвид техническите нормативи, разрешението за строеж на електротабло, съгласието на собствениците на сградата за прокарване на кабели по фасадата ѝ и удостоверението за въвеждане в експлоатация на електротабло.“,

Вещото лице дава следното заключение: „Не са спазени техническите изисквания при монтирането на кабелите, които са свързани със средствата за измерване на: „Сенс 18“ ООД и ИТН - 1016719; търговски обект с титуляр „Соуса“ ЕООД и ИТН - 1066834 и жилищната сграда с титуляр С. И. и ИТН - 1017085, към момента на извършване на експертизата и към датата на изпълнение на въздушните външни кабели, доколкото липсват доказателства по делото в това отношение, въпреки че експертизата ги поиска по надлежния ред, като се имат предвид техническите нормативи, разрешението за строеж на електромерното табло, съгласието на собствениците на сградата за прокарване на кабели по фасадата ѝ и удостоверението за въвеждане в експлоатация на електромерното табло С две думи - не се установява никаква строителна и проектна документация, удостоверяваща законосъобразното изграждане на елементите на процесната техническа инфраструктура, изброени коректно в чл. 64, ал.1, точки 1, 2, 3 и 4. Да се обърне сериозно внимание на извода на експертизата на стр. 21, касаещ отвеждащите проводни от новото ЕМТ към сградните инсталации на [улица], [улица] [улица], доколкото снопът от кабели е монтиран незаконосъобразно на фасадата на сградата на [улица], в пълно противоречие с Наредба № 3 - чл.1724, ал.2“.

В съдебно заседание вещото лице поддържа, че съществува законосъобразна техническа възможност за монтаж на всеки от „чуждите“ електромери на границата на имотите, които обслужват, и че в момента електромерите не са правилно монтирани.

При така установените факти, АССГ обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е прието от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно тълкуване и прилагане на приложимите материалноправни разпоредби.

Съгласно чл. 22, ал. 1 ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Според ал. 3 и 4 на същия член в двумесечен срок от подаване на жалбата Комисията може да съдейства за доброволно уреждане на спора. Срокът може да бъде продължаван, като тези срокове, предвидени в закона са инструктивни, поради което неспазването им, само по себе си, не води до порочност на окончателно взетото решение за прекратяване на административното производство.

Според чл. 22, ал. 5 ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. В настоящия случай, включително и след предходното съдебно производство със същия предмет, жалбата на В. Д. отново е приета за неоснователна и на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство срещу ЕР ЮГ ЕАД.

Настоящата съдебна инстанция, като взе предвид извършената проверка и приобщените по време

на административното производство доказателства и документи и констатациите, достигнати в предходното съдебно разглеждане на казуса, намира, че ЕР ЮГ ЕАД не е спазило законовите и нормативни изисквания.

Съгласно чл. 120, ал. 1 ЗЕ електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средствата за търговско измерване – собственост на оператора на електропреносната мрежа или на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. С нормите на чл. 29, ал. 5, 6 и 7 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) са определени местата за монтиране на електромерните табла – до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа (ал. 5), в жилищни сгради, етажна собственост на определено от него място в общите части на сградата (ал. 6) или фасадите на сградите на клиентите (ал. 7). Безспорно е, че алинея 7 на чл. 29 има предвид електромерни табла, в които са монтирани електромерите, които се ползват за измерване на ел. енергия на обитателите на сградата, на чиято фасада са поставени.

Чл. 10, ал. 3 Наредба № 6 позволява на съответният мрежови оператор безвъзмездно да ползва части от присъединявания обект за монтиране, поддържане и експлоатация на средства за измерване, комутационни устройства и други съоръжения, свързани със захранването на обекта. Тези части от обекта не могат да бъдат използвани за други цели от съответния мрежови оператор. Тълкуването на нормата определя, че операторите на преносни и разпределителни мрежи ползват безвъзмездно части от сгради и прилежащите им поземлени имоти за монтиране на средства за измерване само на ползваната от собствениците и ползвателите на тези имоти електрическа енергия. Но нито една от приложимите норми не оправомощава оператора да ползва фасада от сграда, за да разполага на нея електромери, чиито собственици не са собственици на сградата.

Вещото лице, изготвило експертизата, отново потвърждава, че ЕТ все още е долепено плътно до стената на фасадата на сградата на жалбоподателя Д., макар и с отрязани анкерни болтове, както и че в него има монтирани СТИ на лица (физически и юридически), различни от собственика на сградата, като за монтирането на последните по експертизата са изискани доказателства за съгласието на собствениците на сградата, като такива не са представени.

Съдът намира за правилен извода на вещото лице, че по делото не се установи да са спазени техническите изисквания при монтирането на процесното ЕТ и при полагането на кабелите, които са свързани със средствата за измерване на: „Сенс 18“ ООД; търговски обект с титуляр „Соуса“ ЕООД и жилищната сграда с титуляр С. И., като последното представлява нарушение на чл. 1724, ал. 4 от Наредба № 3 от 9 юни 2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, съгласно която разпоредба не се допуска изпълнение на външни електрически инсталации по покриви на жилищни и обществени сгради, с изключение въвеждането на сградите и отклоненията от тези въводи.

С оглед наличната документация, събрана в хода на административното и съдебното производство, включително и приетата съдебно-техническа експертиза, която беше обстойно обсъдена и защитена в съдебно заседание, съдът намира жалбата е основателна. Преписката следва да се върне на КЕВР, която да обследва и да се произнесе относно техническата възможност за захранване на процесните СТИ, разположени в процесното ЕТ съгласно изискванията на Наредба № 6.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответната страна дължи да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски съгласно представен Списък

по чл. 80 ГПК в размер на 1150 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, АССГ, III отделение, 57 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. 123 „Г“, вх. 1, ет. 8, ап. 21, Решение №Ж-383/22.04.2024 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по негова жалба вх. №Е-11В-00-23/31.05.2018 г. срещу „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по същество съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно регулиране да заплати на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], бл. 123 „Г“, вх. 1, ет. 8, ап. 21, разноски по делото в размер на 1150 лв. (хиляда сто и петдесет лева).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република България.