

РЕШЕНИЕ

№ 5506

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Т. Б. И. в качеството му на председател на УС на етажна собственост бл. № 130,[жк], [населено място], срещу мълчалив отказ на кмета на район „И.“ на Столична община (СО) за предоставяне на достъп до обществена информация, поискан със заявление от 13.10.2023г. с рег. № към РИЛ23-ЕВ01-1-/3/.

С жалбата се твърди, че доколкото с писмо с рег. № към РИЛ23-ЕВ01-1-(4) от 06.11.2023 г. не е получена поисканата от заявителя информация, бил налице мълчалив отказ, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. С., който поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – кметът на район „И.“ на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Я., изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.40, ал.1 от ЗДОИ за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

На 04.09.2023 г. Т. Б. И. – председател на УС на Етажна собственост при [жилищен адрес][жк], [населено място], е подал заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с рег. № РИЛ23-ГР94-1188/04.09.2023г. Със заявлението е поискано да му бъде отговорено кога и по какъв ред ПИ с идентификатор 68134.1200.380 „е станал“ УПИ I – за ЖС, кв.9, м.,„Захарна фабрика“ по плана на [населено място].

В отговор с писмо с рег. № РИЛ23-ГР94-1188/2/14.09.2023г. заявителят е уведомен, че начинът и основанийето, на които ПИ с идентификатор 68134.1200.380 е урегулиран в УПИ I – за ЖС, кв. 9, м.,„Захарна фабрика“ по плана на [населено място] е с Решение № 118 по Протокол № 24/30.03.2001г. на Столичния общински съвет (СОС). Решението на СОС е приложено към отговора.

С писмо с рег. № към РИЛ23-ЕВ01-1-/2/23.05.2023 г. на главния архитект на район „И.“ на СО заявителят е уведомен, че многоетажната жилищна сграда на [жилищен адрес][жк], [населено място], е разположена в ПИ с идентификатор 68134.1200.380 по КККР, представляващ УПИ I - за жилищно строителство, кв.9, м. „Захарна фабрика” по плана на [населено място]. Посочено е, че Урегулираният поземлен имот е частна общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост № 288/01.02.2021 г., както и, че кадастрална скица на имота може да се издаде от АГКК или от оторизирана геодезическа фирма, когато се касае до комбинирана скица. Дадена е информация, че от районната администрация на район „И.“ на СО може на заявителя да се издаде скица-извадка от ЗРКП на м.,„Захарна фабрика”, [населено място], одобрен със заповед № РД-50-09-345/11.12.2023 г., Решение № 118 по Протокол № 24/30.03.2021 г., която същият можел да получи в удобно за него време всеки вторник 8:30 – 12:00 ч. и всяка сряда 13:00 – 17:00 ч. в сградата на район „И.“ – СО.

С ново заявление с рег. № РИЛ23-ЕВ01-1-/3/13.10.2023 г. Т. Б. И. е поискал отговор на вече зададения от него въпрос, като е посочил, че не ставало ясно нито по какъв начин, нито кога е станало преобразуването на ПИ с идентификатор 68134.1200.380 в УПИ I за ЖС, кв.9, м.,„Захарна фабрика“. Твърди, че такова преобразуване, което органът твърдял, било осъществено в пълен разрез с разпоредбите на ЗУТ. Като пример е посочил осъществена процедура за съседния кв.10, м.,„Захарна фабрика”, по отношение на който били спазени разпоредбите на ЗУТ.

С писмо с рег. № към РИЛ23-ЕВ01-1-(4) от 06.11.2023 г. на главния архитект на район „И.“ на СО жалбоподателят е уведомен, че ПИ с идентификатор 68134.1200.380 е урегулиран в УПИ I - за жилищно строителство, кв.9, м.,„Захарна фабрика” по плана на [населено място] в съответствие с разпоредбите на ЗУТ, като е част от застроителния, регулационен и кадастрален план (ЗРКП), одобрен със заповед № РД-50-315/11.12.1989 г. на главния архитект на С., решение № 118 по Протокол № 24/30.03.2001 г. Посочено е също, че на заявителя може да се издаде поисканата от него скица след попълване на заявление, внесено по надлежния ред в деловодството на район „И.“ – СО.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Доколкото е налице произнасяне с изричен акт – писмо с рег. № към РИЛ23-ЕВ01-1-(4) от 06.11.2023 г. на главния архитект на район „И.“ на СО, именно той подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Жалбата срещу този акт като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване административен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.149,

ал.1 от АПК съдът намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11).

Право на достъп до обществена информация по реда и при условията на ЗДОИ има всеки гражданин на Република България, освен когато в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация (чл.4, ал.1 ЗДОИ).

В случая жалбоподателят е заявил предоставянето на обществена информация, достъп до която може да му се предостави по предвидения за това ред, за което същият е бил уведомен с писмата от 23.05.2023 г., от 14.09.2023 г. и от 06.11.2023 г. На първо място, според съда, административният орган се е произнесъл по отправеното до него заявление, поради което не възприема становището на жалбоподателя, че е бездействал. В оспореното писмо е посочено основанията и начинът, по който ПИ с идентификатор 68134.1200.380 е станал УПИ I – за ЖС, кв.9, м. „Захарна Фабрика“ по плана на [населено място], а именно Решение № 118 по протокол 24/30.03.2001г. на СОС.

На второ място, следва да се посочи, че предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - административен акт или вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а когато се касае до служебната обществена информация, тя вече да е събрана или създадена от задължения субект при и по повод на неговата дейност. Достъпът до обществена информация не включва създаване на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия. За компетентния орган няма законово задължение от една страна да създава нова информация по повод на направено искане, а от друга да отговаря на въпроси, които да съдържат негово мнение, оценка, становище във връзка с осъществяване на дейността му.

Всъщност от данните по делото се установява, че оспорваният цели оспорване на законосъобразността и преразглеждане на актове по ЗУТ, което е извън предметния обхват на производството по реда на ЗДОИ. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл.3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.
При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определени на основание чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ.
Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Б. И. – председател на УС на етажна собственост бл. № 130,[жк], [населено място], срещу отказ на кмета на район „И.“ Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация.
ОСЪЖДА Т. Б. И. – председател на УС на етажна собственост бл. № 130,[жк], [населено място], да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.
Решението съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Съдия: