

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Проверката е по реда на чл.213а и сл. АПК.

Постъпила е касационна жалба вх.№ 6755 от 22.02.2022г. от С. Х. А., гражданин на С., [дата на раждане] , принудително настанен в СДВНЧ- Б., срещу Решение № 322 от 19.01.2022г., постановено по адм.д. № 322/2022г. по описа на АССГ.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК. Подателят на касационната жалба е надлежна страна, а обжалваното решение е подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

С касационната жалба е направено искане за освобождаване от държавна такса за обжалване и предоставяне на правна помощ по реда на чл.25, ал1 във връзка с чл.21, т.3 от ЗПП, без да бъде представена декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

По искането за освобождаване от дължимата държавна такса, съдът намира същото за неоснователно.

Съгласно чл.83, ал.2 ГПК, във вр. с чл.144 АПК такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид: 1. доходите на лицето и на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта;7. други констатирани обстоятелства. Ето защо за установяване на елементите от правопораждащия фактически състав на произтичащото от чл. 83, ал. 2 от ГПК субективно право за освобождаване от следващите се разноски по производството на делото, се обсъждат всички предвидени в закона обстоятелства, формиращи имуществения статус на физическото лице.

В разглеждания случай касационната жалбата не отговаря на посочените изисквания за редовност, тъй като касационният жалбоподател не е представил към нея Декларация за семейно и имотно състояние и за годишния доход на член от

семейството . Съгласно Директива 2008/115. чл.13 от същата директива, е предвидена само възможността за безплатна правна помощ при необходимост.

В проведено съдебно заседание на 19.01.2022, обективирано в протокол /л.42-45 от делото/, жалбоподателят след указания на съда за нередовност, е направил искане да му бъде предоставена възможност да внесе държавна такса, което е уважено от съда, като заседанието е прекъснато и таксата е внесена. В случая по делото е представена молба за освобождаване от държавна такса, подадена на дата 17.01.2022г., но докладвана по делото след провеждане на съдебното заседание на 19.01.2022г. Към тази молба е представена декларация относно наличието на предпоставки визирани в цитираната разпоредба, подписана от жалбоподателя. Следователно, жалбоподателят не е заявил пред съда в съдебно заседание, нито е поддържал обстоятелства, свързани с освобождаването от държавна такса, или невъзможност да бъде заплатена, нито в съдебно заседание е направил искане за правна помощ. Тъй като молбата от 17.01.2022г. има предвид жалбата по делото, която очевидно от изявленията на жалбоподателя в съдебно заседание не е поддържана, то тази молба и приложената към нея декларация не може да се счита като относима към касационната жалба.

Предвид на изложеното, искането за освобождаване от държавна такса и за правна помощ, във връзка с касационната жалба по делото, не следва да се счита за подкрепено с декларация за подлежащите на преценка обстоятелства – към датата на касационната жалба, свързани с имущественото състояние на молителя и обуславящи извод, за невъзможност да бъде заплатена таксата или правната помощ. Тези искания следва да бъдат оставени без уважение, като разпореждането в тази част, на основание чл.213а, ал.7 АПК, ще подлежи на обжалване с частна жалба без да се дължи държавна такса.

Съдът на основание чл.213а, ал.1 от АПК, следва да остави без движение процесната касационна жалба, като укаже нередовностите, предостави 7-дневен срок от съобщаването и укаже последиците от неизпълнение на указанията на съда, с оглед на което, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Х. А., гражданин на С., за освобождаване от държавна такса за касационно обжалване и предоставяне на безплатна правна помощ.

Разпореждането в тази част подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба, с препис за другата страна и в 7-дневен срок от съобщаването, като не се дължи държавна такса.

В случай, че не обжалва разпореждането:

УКАЗВА на С. Х. А., гражданин на С., следвана нередовност на подадената от него касационната жалба срещу съдебното решение по делото: не е приложен документ за следващата се държавна такса в размер на 70 лв., платима в полза на Върховен административен съд, като му предоставя 7-дневен срок от съобщението за отстраняването на посочената нередовност.

УКАЗВА на касатора, че при неизпълнението в срок на указанията на съда за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, същата ще бъде върната, съгласно чл.213а, ал.1 АПК.

Разпореждането в тази част не подлежи на обжалване.

Съдия: