

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5221** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ишец С. М. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответник СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпращат представител.

Постъпила е молба от процесуален представител на ответника, в която не възразява да се даде ход на делото и изразява становище по съществуващото на спора. Претендира разноси, за които прилага списък.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице А. И. Т., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

А. И. Т. – българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: Относно посочената от Вас сума за прогнозна печалба в размер на 27 120 лева - тази сума е сумарно за хранителния магазин и за автокозметичния център или е разделено за двата елемента.

Вещото лице Т.: За двата елемента като съм посочила въз основа на какви входящи данни е изготвена сумата.

Адв. Г.: Посетихте ли посочения в исковата молба както и към допълнителните молби действащи магазин в кв. Х. Б..

Вещото лице Т.: Адрес на магазина няма, в Търговския регистър няма никакви отчети.

Адв. Г.: Посетихте ли други автокозметични центрове в района, за да направите справка относно предлагани услуги, цени на услугите, работно време, брой служители.

Вещото лице Т.: Нямам такава задача. В изпълнение на задачата пуснах някоколко доклада до съда с искане страната да посочи данни. Заключение е изцяло върху едностранни данни от ищцата. Съобразени са с някакви независими икономически данни за автокозметични центрове и хранителни магазини. Съобразила съм, че не се намира в квартал с високоплатежоспособно население. Също така не се намира на централна улица, а в една отбивка, видно от кадастралната карта.

Адв. Г.: Оспорвам заключението и моля да не се приеме в днешното съдебно заседание. Моля да дадете указания на вещото лице да посети магазинау находящ се в кв. Х. Б., [улица]. Намира се срещу срещу спорното място. Моля вещото лице да посети сходни автокозметични центрове, от които да види какъв вид услуги се предлагат, на каква цена, работно време и брой служители.

Прокурор К.: Да се приеме заключението на вещото лице. Поставените въпроси от представителя на ищеца са неотнормими към предмета на доказване на делото и моля да бъдат отклонени.

СЪДЪТ, с оглед това, че заключението на вещото лице, както в него, така и изработено въз основа на прогнозни, представени едностранно от ищцата показатели, а отделно от това възложените допълнения към заключението не са от компетентността на вещото лице по счетоводната експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Г. за поставяне на допълнителни задачи предвид липсата на компетентност на вещото лице.

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 500 (петстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите предявената искова молба. Доверителката ми търпи вреда следствие невъзможността да се реализира неин инвестиционен проект, в неин собствен недвижим имот. В хода на административното производство са представени доказателства как следва да бъде реализиран този проект, къде трябва да бъде изграден магазин, къде автокозметичен център. Въз основа на целия този инвестиционен проект сме изчислили прогнозни печалби и разходи. Моля да осъдите Столична община да заплатят обезщетение в предявения размер. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разности съобразно Наредбата за минимални възнаграждения.

Прокурор К.: Считам исковата молба за неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки, а именно не е установено незаконосъобразно бездействие от страна на общинската администрация. Изначално в самия иск са заявени имуществена вреда в резултат на нереализирано инвестиционно намерение под формата на пропусната полза. Следва да се отчете и поведението на самия ищец, който по депозираното заявление не е представил необходимите документи за разглеждане, от общинската администрация. Това следва да се отчете като процесуално поведение в хипотезата на чл.5, ал. 1 и изцяло да бъде зачетено собственото незаконосъобразно поведение. Липсата на първата предпоставка в исковата молба следва да бъде изцяло отхвърлена.

Съдът предоставя на адв. Г. 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законово установения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: