

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министъра на вътрешните работи – редовно уведомен, не се явява, не се представява.

СГП – не изпраща представител.

Адв. Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на гласни доказателства – свидетел на жалбоподателя и свидетел на ответника.

Адв. Х. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта.

И. С. С., с адрес: [населено място], ул. Б., № 3, ет. 4, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта и адвокатската карта.

Н. Г. П., с адрес: [населено място], ул. И., №11- българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

В залата остана свидетеля И. С..

Пристъпи към разпит на свидетеля С.: – жалбоподателят го познавам добре, повече от 20 години. Запознат съм със случая. Периода 2021-22 година жалбоподателят, който ни е и семеен приятел ми се обади и уведоми, че срещу него е започнало дисциплинарно производство в службата, където работеше – КАТ-СДВР. Аз съм му бил представител в дисциплинарното производство. С МВР аз дела нямам.

На въпроси на адв. Х.:

Свидетелят С. – запознат съм с предмета, характера и резултата от дисциплинарното производство. Преди първото посещение ми се представи заповед, с която министърът на МВР е разпоредил дисциплинарно производство срещу жалбоподателя за извършени злоупотреби по служба. Първоначално бяха между 200-250 случая индивидуални – става въпрос за заявления за промяна регистрацията на МПС. Като отидохме пред дисциплинарно разследващия орган за първи път и до края - лицето, с което комуникирах и от което изисквах действие и документи е свидетеля отвън Н. П.. При първото ми отиване в качеството си на адвокат изразих учудване за огромното количество заявления, вменени на жалбоподателя, че той ги е обработил и резолирал в нарушение на закона. За да мога да проверя достоверността на изнесеното в заповедта изисквах за една година назад в оригинал абсолютно всички заявления, които са били относими към случая. Изисквах заявленията - от датата, в която беше заповедта за дисциплинарното производство, назад една година, година и малко, за да обхвана целия инкриминиран период, в който се твърдеше, че жалбоподателят е извършвал нарушение на трудовата дисциплина. Представиха ми 4 класъора със заявления мисля. Като видяхме количеството заявления бяхме към 9 часа сутринта в кабинета на свидетеля П. и като се има предвид какво време ще загубим и количеството работа – аз предложих на жалбоподателя и отворихме моя компютър и започнахме да проверяваме заявление по заявление – цял ден загубихме и малко от следващия, за да проверим всичко. В резултат на проверката се установи, че голямо количество от тази заявления не бяха подписвани от жалбоподателя - едната група да кажем. Поисках всички заявления, които са относими към него и към периода като в тях се включват всички, които се включват в заповедта за започване на дисциплинарното производство и всичко , което е извън заповедта. Представиха ми всичко, което е работил за периода. В тези класъора видях, че част от тях не са подписани от жалбоподателя. Втората група - при даден вид, че са подписани от жалбоподателя и третата група - неподписани от жалбоподателя.

На въпрос на адв. Х.:

Свидетелят С. – относно втората група дали носеше подписи на жалбоподателя - имаше много заявления, на които им беше даден вид, че са подписани, но имаше подпис, който не беше на Ж.. От тези над 200 заявления, в които беше обвинен останаха 20-25 – бяха махнати всички заявления, върху които имаше някакви подписи и останаха тези, върху които нямаше подписи. След като се запознах и установих тези три групи, аз направих искане към дисциплинарно-разследващия орган да се направи графологическа експертиза – не помня дали писмено го направих това искане. Графологическа експертиза исках върху подписите, там където има подписи, които жалбоподателят каза, че не са негови. Казаха ми от дисциплинарната комисия, че в досието на жалбоподателя има образец от подписа и че те ще сравнят тези подписи с неговия спесимен. Според мен не са го извършили. В дисциплинарното производство не беше направена нито графологическа експертиза, нито поискана от мен експертиза

от ДКИС за алгоритъма, по който работи софтуера в съответната служба.

На въпрос на адв. Х.:

Свидетелят С. - от свидетеля Н. П. изисках от него да ми даде заповед, тъй като се твърдеше, че жалбоподателят е използвал личната си парола и юзърнейм и е въвеждал информация от различни точки на КАТ- което той физически няма как да извърши, и втората причина, поради която изисках от ДКИС, че жалбоподателят ми каза „абсолютно всички, където и да се обърнеш някъде, седи залепена или снимка или записана парола“.

На адв. Х.:

Свидетелят – Жалбоподателят ми каза, че под всеки компютър стои бележка с негово юзърнейм и парола и ми изпрати снимки на телефона и за да се убедя и ме заведе в голямата зала и ми показва през прозорчето - на компютър се вижда монитора и отдолу залепено листче с юзър име и парола.

На адв. Х.:

Свидетелят С. - изисках от дисциплинарно-разследващия орган да се представи цялото досие на жалбоподателя. Единствено ми бе представено два екземпляра на стария технологичен ред и новия технологичен ред и ми казаха, че такава заповед, която аз искам няма и по отношение на Г. П. не е разписвана и не му е връчвана и затова няма да ми представят нищо. Тогава ми отговориха, че съхраняват образа на подписа.

На адв. Х.:

Свидетелят С. - писмено не съм изискал документ за забрана за разпространяване на потребителско име и паролата на служителя спрямо неговите колеги, но попитах как го наказвате за нещо, което писмено не сте му заповядали как да оперира съхранява и въвежда. Отговор не получих. Изисках тогава писмено заключение от ДКИС, за да се види алгоритъма на работа с тези компютри в тази дирекция. Тогава научих, че често сутрин дежурния офицер може да отиде до някое от гишетата поради проблем с въвеждане и възприемане на паролата на служителите и той да въведе своето име и своята парола, но след това те трябва да излязат от тази система, но дали излизат, няма как да се установи..

Другото което установих – писмено изисках да се сезира СРП за установени от нас престъпления във връзка с подписи, които установих че не произхождат от жалбоподателя, но също не са предприети никакви мерки в дисциплинарното производство. И затова сезирах главна прокуратура. Те са ми отказали да сезират прокуратурата на направеното от мен писмено искане. Не го отправих това искане до СРП - те ми казаха, че ние каквото трябва сме направили и реших, че след като не са сезирали СРП аз съм сезирал главната прокуратура.

На адв. Х.:

Свидетеля – познавам жалбоподателя от времето, когато беше редови полицай в метрото. Доведе до инвалидност на жалбоподателя това цяло дисциплинарно производство.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетелят П..

Свидетелят П. – Помня случая. Член на дисциплинарната комисия съм бил.

На адв. Х.:

Свидетелят П. – от преди започване на дисциплинарното производство го познавам

професионално като колега, служител. В това дисциплинарно производство каквото е поискано от адвоката на жалбоподателя е направено от комисията. Относно искания за графологическа експертиза – на края на шестия месец имаше такова искане, когато изтичаше производството, искането беше писмено . Преди това устно да е имало не помня. Искаха определен брой заявления, които три тома мисля, че бяха – три тома се оказаха, касаещи периода .

На съда:

Свидетелят П. – на заявленията имаше само подписи на заявителите на регистрираната услуга. Името на Г. П. излиза автоматично от системата, когато е през неговата парола. На заявленията, предмет на заповедта има подписи на заявителите на административната услуга. Жалбоподателят шестия месец помня, че иска експертиза на подпис - отхвърлили сме го, защото е било на края на шестия месец.

Спесимен на подписи на жалбоподателя в досието му дали е имало – предоставихме го, но не помня на кого. Не сме го ползвали в производството, защото имаше подписи на Г. П. върху заявленията, имаше подписи само на заявителя .

На адв. Х.:

Свидетелят П. – с действащия технологичен ред в системата съм запознат. И съгласно този технологичен ред би следвало служителя да положи подпис след като разпечата заявлението. При проверката от нас направена – извън процесните имаше някакви подписи.

Дисциплинарното производство, мисля че още от началото мисля, че бяха 22 броя заявления. Още от началото и в заповедта и в две други производства, свързани с други служители за същия тип нарушение.

На адв.Х. - Има ли искане за допускане на компютърна експертиза, която да покаже какъв е алгоритъмът на работа с въпросните пароли.

Дали свидетелят е запознат с практиката в КАТ, че всеки може да ползва потребителското име и парола на колегата си.

Свидетелят П. – това е лична отговорност на лицето. Има заповед такава.

На съда:

Свидетелят П. – жалбоподателят понеже е служител по-отдавна, паролата е получил доста отдавна и е възможно да не се съхранява. В момента практиката е - като се получава паролата и потребителското име от служителя се получава в пликче затворено и срещу подпис.

На съда:

Свидетелят П. - имам представа върху процеса, влизал съм в работните помещения, не съм видял как си съхраняват паролите служителите. Видимо написани около компютъра пароли не съм виждал. По време на дисциплинарното производство и след това, и преди това съм посещавал помещението

На съда:

Свидетелят П. – адвоката на жалбоподателя не е искал нищо по отношение на съхраняването на пароли и ползването им.

На съда:

Свидетелят П. – практика да си ползват паролите взаимно служителите – не ми е известна такава практика.

Не съм уведомен за такава практика, ако има такава практика би трябвало жалбоподателя да уведоми прекия си ръководител.

На съда:

Свидетелят П. – връзката между служителя и паролата, която включва името на служителя – приемам, че под тази парола каквото е извършено е извършено от служителя, щом той е на работа.

На съда:

Свидетелят П. – в административната преписка има документ, даден от колегата, който отговоря за разположението на компютрите относно всеки момент на коя дата, къде се намира компютърната конфигурация и съм стъпил на тази справка.

На адв. Х. – може ли едно лице да ползва чуждо потребителско име и парола и как се контролира това да се пресече възможността да се получи информация дори, да си крие служителя потребителското име и паролата.

Свидетелят П. – гаранциите срещу взаимно ползване на пароли – са, че паролата в един момент трябва да се смени.

адв. Х. – твърдя, че има злоупотреба с парола и потребителско име.

Свидетелят П. – не помня дали е имало такива твърдения. Не сме правили разследване друго лице да е злоупотребило. На конкретните дати искахме сведения от служители, били на работа и с такива задължения, - дали са ползвали парола и потребителско име чужди. И сме приели, че няма данни за такава злоупотреба.

На адв.Х. - дали е запознат свидетеля с таблица, изготвена от процесуалния представител на жалбоподателя в дисциплинарното производство - срещу всяко заявление е коментирано в комисията, стои коментар дори подписа от кого е положен. Свидетелят П. – мисля, че са допълнително заявления с допълнително искане да се прегледат от адвоката. Не мога да кажа чий е бил подписа, не сме ги изследвали. Не са предмет на заповедта. Не е имало промяна на обхвата на дисциплинарното производство.

Първоначално бе образувано и за разлика в гражданска отговорност на автомобилите, а дисциплинарното беше за разликата в застрахователните стойности. Остана само за регистрацията, но заявленията са същите.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.

Адв. Х. - Представям за пълнота на доказателствения материал въпросното постановление на СГП, което е по сигнала, за който спомена разпитания свидетел. Оттук следва, че е имало сигнал.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното постановление във връзка с казаното от свидетеля.

Адв. Х. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с приложен договор за правна помощ и доказателства за плащане на сумите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в двуседмичен срок страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР