

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светомир Бабаков

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5793** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от Г. И. Д., редовно уведомен, се явява управителят Г. Д. и адв. М., с приложено пълномощно към становище от 20.01.2020 г.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. ЦЕРОВСКИ, с пълномощно по делото.

За СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило административно дело № 8631/2015 г. по описа на АССГ, III отделение, 16 с-в, ведно с административно дело № 5055/2018 г. по описа на ВАС,

които са изискани от съда за послужване.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. М. от 20.01.2020 г.

АДВ. М. – Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. А. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административно дело № 8631/2015 г. по описа на АССГ, III отделение, 16 с-в и административно дело № 5055/2018 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА постъпилите и докладвани писмени доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да обявите атакуваното от [фирма] Решение № СП/06.03.2019 г. за нищожно, респективно да го отмените като незаконосъобразно. § 17 от Закона за изменение и допълнение на закона за енергетиката от 2015 г. изрично предвижда, че КЕВР следва да се произнесе в срок до 31.07.2015 г., поради което считам, че КЕВР няма компетентност да издаде атакуваното решение. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. ЦЕРОВСКИ – Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите обжалвания административен акт. Считаме, че решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Разпоредбата на чл. 17 от ЗИДЗЕ указва безспорно, че в компетенцията на КЕВР е да издаде Решение № СП -1, което да определи нетното специфично производство, каквото и Комисията е сторила. Не споделяме релевираните възражения за нищожността акт, тъй като, видно, че макар и невърната преписката за ново произнасяне това се дължи на пропуск на съда, защото той не се е произнесъл по същество, не е определил нетното специфично производство, нито пък е препратил преписката на компетентния според него в този случай държавен орган. Би следва да се определя нетно специфично производство индивидуално за всеки производител. Решение № СП – 1 има констативен характер, тоест препраща към предходни ценови решения на Комисията, каквото в конкретния случай е Решение № Ц -18/2011 г. Там

са определени цени за групи производители, а нетното специфично производство представлява част от общото производство, тоест тези параметри, които са заложи не са заложи индивидуално за конкретния производител, а за цялата група производители, и след като има само констативен характер няма как да извадим от общото частното. Цените са формирани на база групи, не се касае за производители от конвенционални източници. Моля да имате предвид съвсем погрешно в жалбата е посочено, че дружеството е имало електромер, с който измервали собствените нужди. Това е пълно неразбиране. Това е абсолютно противозаконно., именно това е идеята на този параграф да се закупува нетното специфично производство. Приспада се от средното годишно производство, като се извадят собствените нужди. Това прави вече нетното специфично производство. Те са имали собствен електромер и получават така наречения двоен удар. Едно, че имат преференциална цена и второ, продават цялото количество на преференциални цени, а за собствените нужди си купуват по регулирани цени, което именно законодателят се опитва да избегне. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност, защото видно от вече преминалите дела разноските, които се присъждат са между 300.00 лева и 1 000 лева. В случая считам, че нито е имало експертизи, нито разпити на свидетели, нито множество заседания, които да предполагат претендираната сума. Моля да имате предвид, че вече има произнасяне на АССГ.

АДВ. М. /реплика/ – По отношение на собствения електромер, в жалбата изрично сме посочили, че сме представили договор за присъединяване, в който е посочено, че собствените нужди на централата е 0 киловата. Претендирам разноски.

ЮРК. А. – Моля да постановите акт, с който да се установи недопустимост на подадената жалба, тъй като считаме, че не е доказано наличието на направен интерес от обжалване на Решение ЦП-1. Алтернативно, в случай, че допуснете разглеждане на жалбата по същество, моля да я отхвърлите като неоснователна предвид подробно изложените в становището на НЕК съображения, както и писмените бележки, които ще представя. Доводите на страната за нищожност на акта, в случай, че бъдат приети ще се установи средно правно положение. Няма да може да бъде определено НСП, тоест нормата на чл. 31, ал. 5, т. 5 от ЗЕВИ ще бъде напълно неприложима. Въвеждането на краен срок, предвид мотивите на законодателя е с оглед своевременното и незабавно въвеждане на постановяването. Няма преклузивен характер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на всички страни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

