

РЕШЕНИЕ

№ 7768

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Исо-Плюс БГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, [улица], Бизнес център „С.“, чрез пълномощника му адв. М. И., срещу Решение № 2656 от 14.07.2022 г., постановено по НАХД № 20221110204301 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 135 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 212/10.12.2021 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. – град (ОДБХ- С. - град), в частта му за констатираното нарушение, касаещо пускането в продажба на витамин Д3 капе 600 Ш /15 риг/ - 3 броя, годни до 05.2023 г. и съхранението на склад на С. Витамин Д3, 60 капсули 600 Ш, 280 бр. с партида 51274702 годни 31.05.2023 г. и 207 бр. с партида 51274802 годни до 31.08.2023 г., със съдържание в дневна доза в една капсула витамин Д3 - 15 рг, при максимално допустими количества в дневна доза - 35рг и потвърдено Наказателно постановление № 212/10.12.2021 г., издадено от Директор на ОДБХ-гр. С., в частта му относно констатираното нарушение, касаещо съхранението на склад на С. Витамин Д3 - 50 капсули 2200 Ш, 122 бр., партида 51380701 годни до 30.06.2023 г. и 294 бр. с партида 52512802 годни до 30.09.2023 г., със съдържание в

дневна доза в една капсула витамин ДЗ - 55 рg при максимално допустими количества в дневна доза -35рg, с което на основание чл.134, ал. 2 от Закона за храните „Исо -Плюс БГ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] е санкционирано с налагане на имуществена санкция в размер на 1000 лева.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че съдът не е обсъдил аргументите на касатора, не е извършил съвкупна оценка на доказателствата и не е формирал изводите си въз основа на пълно и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото. Твърди се и липса на идентичност между описанието на нарушението, направено в АУАН и в НП, както и на неговата правна квалификация. Излага се, че е налице по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да отмени НП.

В съдебно заседание касаторът – на „Исо-Плюс БГ“ ЕООД, се представлява от адв. И., която поддържа изцяло касационната жалба по подробно изложените съображения в нея. Претендира присъждане на разноски, като представя списък.

Ответникът – Директор на Областна дирекция по безопасност на храните С. – град (ОДБХ- С. - град), чрез процесуалния си представител адв. Б., в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставане в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък и прави възражение за прекомерност на претендираните от касатора разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

По делото е установено от фактическа страна, че при извършена проверка на 12.07.2021 г. по сигнал от служители на ОДБХ в аптека, стопанисвана от „Аптека Ремедиум“ ЕООД, находяща се в [населено място], [улица]. В хода на проверката в обекта на контрол били открити хранителни добавки витамин ДЗ капе 600 Ш /15мг./ - 3 броя, годни до 05.2023 г. с дистрибутор „Исо-Плюс БГ“ ЕООД с партиден № L51274802, които съответствали на наличните партиди в склада.

При извършена проверка на място в обект-склад за търговия на едро с храни от неживотински произход с удостоверение рег. №12237/14.09.2012 г. и рег.№ 22090198, находящ се в [населено място], район В., [улица], склад 6, стопанисван от „Исо -плюс БГ“ ЕООД 13.07.2021 г. било установено, че в складовите помещения се съхраняват хранителни добавки, съдържащи наднормени количества от витамин Д за дневен прием.

Установило се, че „Исо - плюс БГ“ ЕООД на 13.07.2021 г. съхранява в складовите си помещения хранителни добавки, съдържащи наднормени количества от витамин Д за дневен прием (С. Витамин ДЗ - 50 капсули 2200IU, 122 бр., партида 51380701 годни до 30.06.2023 г. и 294 бр. е партида 52512802 годни до 30.09.2023 г., със съдържание в дневна доза в една капсула витамин ДЗ - 55 мг. при максимално допустими количества в дневна доза 10 мг; С. Витамин ДЗ, 60 капсули 600 Ш, 280 бр. с партида 51274702 годни 31.05.2023 г. и 207 бр. с партида 51274802 годни до 31.08.2023 г., със съдържание в дневна доза в една капсула витамин ДЗ — 15 мг, при максимално допустими количества в дневна доза 10 мг).

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение № 0000452/21.07.2021 г. срещу юридическото лице „Исо-Плюс БГ“ ЕООД за нарушението по Приложение № 3 към чл.8, ал. 1 от Наредба № 47/2010 г.

Въз основа на горепосочения АУАН било издадено обжалваното в настоящото съдебно производство Наказателно постановление № 212/10.12.2021 г., с което дружеството-жалбоподател било санкционирано на основание чл. 134, ал.2 от ЗХ с налагане на имуществена санкция в размер на 1000 (хиляда) лева.

Настоящият съдебен състав възприема фактичката обстановка, описана от въззивния съд, като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства.

Пред настоящата инстанция са представени писмени доказателства, а именно: Заповед № РД 11-199/28.01.2021 г., Заповед № РД 11-3073/29.12.2020 г. и Заповед № РД 11-3150/23.12.2021 г., както и писмо изх. № 1200398/30.11.2021 г. на Заместник-министъра на здравеопазването.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл. 220 АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка съдът съобрази и това, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактичката обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени в предвидената в закона форма и от компетентни органи.

По отношение на твърдението на касатора, че установеното несъответствие не отговаря на действителното правно и фактическо положение и не намира опора в закона, настоящата инстанция следва да отбележи, че районният съд е изследвал материалния закон, като е споделил възражението в жалбата, че в случая е налице по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН, а именно Наредба за хранителните добавки, Приета с ПМС № 434 от 10.12.2021 г., обн., ДВ, бр. 106 от 15.12.2021 г., в сила от 30.12.2021 г. Съгласно чл.8, ал.1 от тази наредба- Максимално допустимите количества витамини и минерали в хранителни добавки, предназначени за дневен прием за лица над 18 години, са посочени в приложение № 3, като за Витамин D това количество е 35 µg.

Районният съд е приел, че нарушението в частта му относно установените количества витамин D3 капе 600 IU /15 µg/ - 3 броя, годни до 05.2023 г. С. Витамин D3, 60 капсули 600 IU, 280 бр. с партида 51274702 годни 31.05.2023 г. и 207 бр. с партида 51274802 годни до 31.08.2023 г. със съдържание в дневна доза в една капсула витамин D3 - 15 µg, при допустима такава от 35 µg се явява несъставомерно от обективна страна, поради което и наказателното постановление в тази му част е отменено, а в

останалата си част е потвърдено от съда.

Неоснователен е доводът, че фактическото основание за издаване на наказателното постановление е пресъздадено невярно в АУАН и НП и не отразява обективната действителност. Както в съставения АУАН, така и в процесното наказателно постановление изрично са посочени релевантните факти, формиращи състава на осъщественото нарушение, а именно пускането в продажба на хранителни добавки, съдържащи над максимално допустимо количество в една капсула витамин Д3. В съдържанието на АУАН са отразени констатациите от извършената проверка и изрично е описано в какво се състои нарушението. АУАН е подписан от упълномощено лице от управителя на дружеството без възражения, откъдето следва, че санкционираното ЮЛ е наясно за какво нарушение е повдигнато обвинението с АУАН. Правото му на защита не е било нарушено, от съдържанието на НП става ясно за какво нарушение е наказан.

На следващо място, по делото в АССГ са представени Заповед № РД 11-199/28.01.2021 г. на Изпълнителния директор на Б., Заповед № РД 11-3073/29.12.2020 г. на Изпълнителния директор на Б., които сочат, че административния орган е провел проучване и мотивирано е отказал вписването на хранителната добавка в регистъра по чл. 24, ал. 1 от Закона за храните. Предвид предвидения регистрационен режим при пускане на пазара на хранителни добавки, съгласно чл. 79, ал. 1, ал. 2 и ал. 9, т. 1 от ЗХ, процедурата по чл. 4 от Регламент (ЕС) 2019/515 на Европейския парламент и Съвета на Европа за взаимно признаване не е приложима.

Административнонаказващият орган правилно е определил санкцията за извършеното нарушение, съобразно разпоредбата на чл. 134, ал. 1 от Закона за храните, съгласно която се наказват с глоба от 1000 до 2000 лв. или се налага имуществена санкция от 2000 до 4000 лв. на лицата по чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 852/2004, които не изпълняват задълженията си, произтичащи от разпоредбите на Регламент (ЕО) № 852/2004. В конкретния случай определената санкция е в законоустановения минимум в размер на 1 000 лв. Не е налице и маловажен случай на нарушение по смисъла на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на пълномощника на ответника и представените договори за правна помощ, съдът следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд София – град, XI – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2656 от 14.07.2022 г., постановено по НАХД № 20221110204301 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно

отделение, 135 – ти състав.

ОСЪЖДА „Исо-Плюс БГ“ ЕООД, ЕИК201990393 да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните С. – град (ОДБХ- С. - град) съдебни разноски по делото в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.