

Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **9852** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. - редовно призовани, се представляват от АДВ. Д. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призовани, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. По имейл е изпратено важно доказателство, моля да се изиска от регистратурата, тъй като е от значение за решаване по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По указания на съда по делото беше представено постъпилото писмено доказателство, а именно копие на СУМПС на А. К..

ДОКЛАДВА жалбата и приложените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 38594/28.10.2022 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпилото днес писмено доказателство.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Моля да се приеме и административната преписка представената от ПП при СДВР. В тази връзка тъй като лицето А. К. по повод на което е издадена обжалваната заповед има гражданство на Гърция и гражданство на У., като в някои от документите, които са представени той е посочен с различни имена, които съобразно гръцкия му документ за самоличност е А. К., а според украинската транслитерация е О. К., в тази връзка ви представям двата му паспорта като гражданин на Гърция и като гражданин на У., за да се види, че става въпрос за едно и също лице.

СЪДЪТ констатира, че са представени два паспорта, а именно украински паспорт с № F., в който името на лицето е записано - О. К. и дата на раждане е посочена 15.08.1982 г., в Запорожка. И гръцки паспорт с № А., в който на латиница името на А. К. и датата на раждане е същата – 15.08.1982 г. в З.. И двата паспорта са валидни. СЪДЪТ връща паспортите на адв. П..

АДВ. П.: В жалбата сме направили искане за отмяна на обжалваната заповед, като моля да се допълни доколкото със заповедта са отнети два броя регистрационни табели на МПС, Моля да се приеме, правим допълнение към жалбата, че освен отмяна на обжалваната заповед, съдът да разпореди връщане на отнетите два броя регистрационни табели на МПС: С.. Моля връщането на веществените доказателства да бъде посочено изрично, тъй като по друго дело имах проблеми с връщане на тези вещи, въпреки отмяната заповедта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства и днес представени в съдебно заседание.

ПРИЕМА под опис административната преписка

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените ПАМ, подробни съображения сме изложили в самата жалба. Считаме, че въпросното СУМПС, с което е шофирал по време на проверката на А. К. е било валидно. Това може безпроблемно да бъде установено и на интернет страницата на Пътна полиция У., където ние сме посочили данни за това. Това може да бъде установено във всеки един момент по всяко време от където и да било, като се въведе номер на СУМПС. Освен това видно от представеното в днешно съдебно заседание СУМПС на А. К., което е издадено в България през ноември 2022 г, изрично е посочено, че то е издадено на основание същото това СУМПС украинско, за което се твърди, че е било невалидно на територията на Република България. Този факт се установява на стр. 2

от българското СУМПС, където е посочено, че същото се издава въз основа на украинското като там е посочен номера на украинското СУМПС. Възниква логичния въпрос как в един момент се приема, че това СУМПС е невалидно, а месец по-късно същия орган издава българско СУМПС на лицето, на основание ползвайки същото това украинско СУМПС.

Отделно от това лицето е със статут на продължително пребиваване в България, който термин в Закона за пребиваване на чужденците в България е равносилен на предишното временно пребиваване, той не е със статут на постоянно пребиваване, поради което за него не е било възникнало задължение да се снабди с българско СУМПС.

Отделно от това неиздаването дори в срок на СУМПС, ако изобщо се приеме, че би трябвало да се снабди с българско такова не прави украинското СУМПС невалидно и не прави това водача неправоспособен водач.

Молим жалбата да бъде уважена. Претендираме направените по делото разноси по делото, за което представяме списък, включително и документ за заплащане на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: