

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7857** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. Д. от 22.05.2025 г., с приложени към същата 2 роя информационни носители тип флашки, съдържащи преписката по развитото се ревизионно производство и документите в електронен вид.

АДВ. П. – Получих 1 брой флашка като при запознаване от страна на счетоводния отдел на дружеството-жалбоподател намираме, че това са всички документи в хода на ревизията. Не възразявам другият екземпляр да остане по делото и да са налични електронните документи от тази флашка. Представям списък на разноските като претендирам направените разноски единствено за експертизата.

ЮРК. Д. – Да се приеме по делото флашката с приложените документи. Няма да соча други доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата.

АДВ. П. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената флашка, съдържаща електронни документи от ревизионното производство.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Два са спорните моменти – единият е за лихвата, като се твърди, че същата не отговаря на пазарните условия и представлява трансфериране на печалбата. Считаме това твърдение за неоснователно. Считаме, че лихвата е пазарна, като такива са изводите на вещото лице. Основният довод е свързан с това, че кредитът не е обезпечен. Затова е по-висока лихвата. Вторият въпрос е свързан с доставните цени на горивата от Н. до Лукойл България. Между страните не се спори, че цените, на които се продават горивата са пазарни. Цените, на които Лукойл България продава на клиентите са пазарни. Данъчната администрация използва косвен подход за да намери, че доставните цени са по-високи от пазарните. Тя не изследва самите цени, а изследва резултата от икономическата дейност на Лукойл България. Този резултат, който тя желае да използва се нарича оперативна печалба. Оперативната печалба е разликата между продажните цени на едно предприятие, доставните цени на това предприятие и разходите на това предприятие. Данъчната администрация счита, че понеже продажните цени на Лукойл България и останалите цени са практически едни и същи и разходите на Лукойл България и останалите търговци от извадката са практически едни и същи като дял от продажбите. Следователно единствената причина, поради която оперативната печалба би се различавала между Лукойл България и останалите търговци, остава единствената причина да бъде само доставните цени на Лукойл България. Понеже данъчната администрация отчита, че оперативната печалба на Лукойл България е по-ниска, отколкото на другите търговци от извадките, данъчната администрация заключава, че доставните цени на Лукойл България са по-високи от останалите цени. Лукойл България счита, че 2 разхода на Лукойл България са от естество толкова по-големи от останалите търговци, вкл. в извадката и те са причината за разликата в оперативната печалба, а не доставните цени. Оперативната печалба е косвен метод. Тя не изследва точно доставните цени. Брутната печалба изследва само разликата между продажните цени към клиента и доставните цени от доставчиците. Ако доставните цени на Лукойл България бяха действително по-високи от пазарните, другите цени биха излезли по-високи. Брутната печалба на Лукойл България изчислена от вещото лице или попада в интерквартилният анализ, или е дори по-висока от брутната печалба на останалите търговци. Следователно няма трансферно ценообразуване. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок.

ЮРК. Д. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с обстоятелството, че извън събраните в административното производство доказателства, в настоящото беше ангажирана и приета ССЧЕ, която оспорваме като изключително некомпетентно и необективно дадена. Моля да ми предоставите срок за писмени

бележки. Моля да ни присъдите разnosки по делото по представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА НА СТРАНИТЕ 15-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: