

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8240** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ОД на МВР БЛАГОЕВГРАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 04.11.2024 г., с която изразява становище относно искането за допускане на поискания свидетел на жалбоподателя, изразено становище по съществото на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.11.2024 г., с която е оставен без уважение искането за допускане на Б. Т. С. в качеството на свидетел по делото с аргументи, че съдът напълно споделя възраженията в становището на ответника и с оглед

разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК.

АДВ.О.: Поддържам изцяло исковата молба. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства,

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. О.: Моля да отмените постановения отказ като неправилен и незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния и процесуален закон и следва да бъде отменен изцяло, като доводите за това са, както вече казах в исковата молба. Със свидетелските показания ние бяхме показали, че твърденията на ответника са изцяло неправилни и неистински, тъй като в отказа се навяват твърдения, с които въз основа на чл. 10 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България се говори за предоставен на документ с неистинско съдържание, такъв документ няма от всичките представени. Нещо повече лицето, на което предоставен отказа има такова пребиваване няколко години преди това да се издаде виза „D“ са правени са проверки от ДАНС и от много други служби и всички тези документи са гледани от тях и са доказани, че са напълно истински документи. Твърденията, за които говорят, че едва ли не идва тук като турист също са неверни, тъй като има представени документи от Българска търговска промишлена палата, че фирмата е регистрирана по законите на Българска търговска промишлена палата и на българските и лицето Б. С. е търговски представител и като такъв има право да посещава България, когато намери за необходимо и нужно във връзка с неговата работа. Другото твърдение, което твърдят в отказа, че лицето трябва 90 дни да бъде в България и в отказа е написано е по чл. 23, ал. 1, където доколкото си спомням е за постоянно пребиваване и за такива, които им се издава същият заради произход, а той е имал този документ по чл. 24, ал. 1 от ЗУБ.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

