

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6433** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от управителя К. В. и адв. Г. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., на 71 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям два приемно-предавателни протокола, к след изготвяне на експертизата ми бяха представени. На стр. 26 от заключението, те са към две фактури на ф-ма [фирма].

АДВ. П. – Доверителят ми ги е представил допълнително, тъй като ги няма в административната преписка.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приемат, но моля да се има предвид, че на приемно-предавателния протокол, който за пръв път се представя днес, няма име на получил и съставител.

СЪДЪТ по отношение на представените фактури,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същите, които са към експертизата.

АДВ. П. – Нямаме въпроси. Заключение е подробно, компетентно и следва да се приеме.

ЮРК. Н. – Имам въпрос относно доставките от [фирма] с предходното наименование [фирма], вещото лице видяло ли е процесните фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, работила съм с тях. След като не съм го описала, значи са ми представили фактури, в които са описани тези материали.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси, но вещото лице е приложило документи от [фирма], но те не са подписани.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с представените от вещото лице в днешното съдебно заседание и получени след изготвяне на заключението приемно-предавателни протоколи.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 400,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 588,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 188,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. П. – водим тримата свидетели, които ни бяха допуснати в предходното съдебно заседание.

В залата беше въведен първият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена от него лична карта:

М. А. П., на 46 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

През 2014 г. работех в „Компютър С. БГ“ и познавам управителя. Бях на длъжност продавач-консултант и господинът, който е тук идваше и пазаруваше стоки от магазина ни. Казва се К., но фамилията не помня. Договаряше се с управителя на фирмата, а на мен ми се казваше какви стоки да подготвим. Подготвих стоките за различните клиенти, подготвихме фактури и приемно-предавателни протоколи. Хората идваха, плащаха, издаваше им се фискален бон и си тръгваха. Нямам спомен

К. колко често идваше, но той идваше и да пита за разни работи. В магазина винаги при плащане и получаване сме издавали касов бон.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Фирмата имаше само един магазин в ж.к „Д.“ на [улица]. Предаването на стоки ставаше след като се подготвяха предварително, при предварителен разговор, или се подготвяха в момента. Издаваха се документи, приемно- предавателни протоколи, които съдържаха подробен опис на стоките и се подписваше от мен и получателя или от управителя и получателя. Транспортни услуги не предлагаме.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата беше въведен втория свидетел

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена от него лична карта:

В. К. И.-В. на 41 години, български гражданин, неосъждан. Съпруга на управителя на дружеството. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290,НК обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Известна ми е дейността на дружеството и съм участвала в нея от самото му създаване. Малка семейна фирма сме, приятели сме съд съдружниците и единият от управителите даже ни е кум, О. Н.. Винаги сме били приятели и с персонала. През 2014 – 2016 г. активно участвах, тъй като си гледах детето и бях ограничила дейността си на адвокат. Дейността на дружеството е в рекламния бизнес. В този период те работиха с „Б.“, В. „Пещера“, К. кредит, Б. кафе и на мен ми беше интересно как се случва рекламата. Поръчките са най-разнообразни. Печат на рекламни материали, брошури, флаери, поръчка на интернет сайт, изработка на поръчката му, билбордове, видеоклипове, различни неща. След като се спечели дадена поръчка и не е възможно да бъде изпълнена в офиса, се търсят доставчици и подизпълнители, на принципа от ухо на ухо. Дейността е динамична, спазват се срокове и понякога се обръщаме към рекламния пазар в интернет и там намираме доставчик. Изпраща му се задание и ако приеме се подписва договор. Изработената продукция ни се изпраща по имейл, под формата на линк. Този линк води към интернет пространство, където се съхранява информация, изтегля се и следи по този начин от предаване на готовата продукция не остават. Има и физическо предаване на продукцията, например билбордовете. Те не са обемисти и са пристигали по куриер в офиса и ние ги пращаме на монтажистите. Рядко се случва да идва доставчик и да се уточни нещо устно, но физически контакт с доставчик почти не е имало. През периода 2014 – 2017 г. съм запомнила една доставка на билбордове през лятото на 2015 г. август и септември на фирмата [фирма]. Традиционно ходим със съпруга ми на море и трябваше да изчакаме доставката. Запомних случая понеже билбордовете се забавиха много и това ме накара да обърна внимание на това, кой е доставчикът. Във фактурата пишеше Т. някой си и понеже имахме съученик с такова име и прякор „Хамстера“, така кръстихме и този доставчик. След това му правихме и други поръчки, но той винаги беше неточен, забавяше поръчките. Имаше и през 2015 г. поръчка за видеоклипа на К. кредит. В този бизнес изработката на видеоклип е най-важната поръчка. Изработката на една анимация на „Б.“, рискова, но се справихме.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Броят на билбордовете не помня, но бяха по пътя за морето и ние ги виждахме. Те

бяха на [улица], на автомагистрала „Т.“. Билбордовете се изработваха от подизпълнители и доставчици, а в конкретният случай уточних, че става въпрос за фирмата на този Т.-Хамстера, който ние кръстихме. Екипът ни винаги е съдържал сътрудник за връзка с клиенти, човек, който намира клиенти и контактува с доставчиците и отговаря да последваща реализация. Имаме творчески директор, който отговаря за дейността на дизайнерите и на текстописците, самият той също е текстописец. В най-добрите години е имало по двама души на съответните позиции, в това число и съдружници. Поддръжката на Ф. страница не бяхме много съгласни да изпълняваме, тъй като отделя много време, заплащането не е добро и се наемаха подизпълнители.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата беше въведен втория свидетел

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена от него лична карта:

О. Р. Л. на 42 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

В дружеството съм съдружник и акаунт мениджър, човек който отговаря за връзка с клиенти и доставчиците. Клиентите ги намираме чрез лични контакти, на база на опит през годините, но от уста на уста повечето пъти. Относно доставчиците, те се намират по същия начин. Когато има даден проект говорим с колеги, те препоръчват някой и ние го наемаме и работим с тях. Когато работим с подизпълнители ние плащаме след като получим продукта и няма как да ни завлекат. Продукцията се получава по различен начин, с куриер, по електронен път, различно. Конкретен спомен за доставка имам за компанията, С. или нещо такова, която прави уебсайта. За уебсайта сме много доволни. После правихме доста неща с тях. Правихме нещо като микросайт за Б. и едно много високо качество печат. Правихме едно доста сериозно събитие – тиймбилдинг на морето. Те дадоха сериозна заявка по отношение на цени и производство, което беше много ключово. Сещам се и за фирма, с която изработихме за заведение в Св. В. цялостна концепция: менюта, дизайн на заведение, производства и всичко свързано със заведението. С. мисля се казваха и произведоха доста добре нещата. С тях правихме и едно презентационно видео за У.. Тези двама доставчика помня, защото бях доста въввлечен в проекта.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

В дружеството имаме служители, които са технически грамотни, но предвид спецификата на работата се налага да се ползват и наемат и външни. Има служители но не са грамотни за всичко. За онлайн бизнеса част от нещата могат да се правят в агенцията, но по-голямата част се изнася.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. П. – По отношение на представените към експертизата документи твърдя, че тези документи ги има в административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания акт. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Моля, да ни се присъдят направените от доверителя ми разноски.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания РА. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Констатираните обстоятелства в РА не се оборват от събраните в хода на съдебното дирене доказателства, визирам ССЕ. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 3811,00 лв., съобразно Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане за представяне на писмени бележки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: