

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2058** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ФОНД ГВРС – редовно уведомен, се представява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по искане на жалбоподателя е изискано и приложено към делото адм. дело № 5461/2018 г. на АССГ, 34 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените обжалваното разпореждане на директора на ответния фонд. С него във формата на законово постановен индивидуален административен акт се съдържа отказ за изпълнение на съдебно решение, тъй като с влязло в сила съдебно решение, приложено по делото, включително и самото дело, по което се намират всички доказателства, по които то е постановено, е прието, че този начин, по който процедира ответната страна за да стигне до съответния отказ е незаконосъобразно. Организационните проблеми, свързани с дейността, както и дейността било на синдика, било на управителя на несъстоятелното дружество не са законова причина, която може да се противопостави на законните права на моята доверителка. Тези неудачи, с които се сблъсква съответния административен орган при решаване на преписката не могат да бъдат противопоставяни на правото да се получи визираното в закона обезщетение. Считам, че със събраните доказателства по преписката, както и по предходното дело Вие ще можете напълно да изясните фактичката обстановка и се надявам, че ще стигнете до извода, до който е стигнал съдът при първоначалното разглеждане на делото. Няма никакво значение дали декларацията, дадена от управителя е нотариално заверена или не. Ние оспорваме верността на съдържанието, защото с друга, предходна декларация е дадена друга информация и с тази друга декларация, с друго съдържание не е била оспорена от ответника в предходното производство, въз основа на което съдът е изградил решаващите си изводи. Няма причина при връщането на преписката при административния орган да се приема друга фактическа обстановка.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила разпореждането на директора на фонд ГВРС. Считаме, че изцяло фондът се е съобразил и е изпълнил указанията при връщане на преписката на административния орган. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: