

РЕШЕНИЕ

№ 5323

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Тафров

**ЧЛЕНОВЕ: Милена Славейкова
Даниела Гунева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5768** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по реда на глава дванайсета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за хората с увреждания /АХУ/ срещу Решение от 28.04.2020г. по НАХД № 10524/2019г. на Софийски районен съд /СРС/,Наказателно отделение, 20-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление №53/0023-4023/09.07.2018 г., издадено от изпълнителния директор на Агенцията за хората с увреждания, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева на основание ЧЛ. 53 ВР. чл. 83 от ЗАНН и чл. 54а от Закона за интеграция на хората с увреждания /ЗИХУ/ за нарушение по чл.12, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на контрол на дейностите по предоставяне на помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания и медицински изделия, посочени в списъците по чл. 35г, ал. 1 от ЗИХУ.

В касационната жалба са изложени доводи, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Посочено е, че е неправилен извода на съда относно неспазване на срока за съставяне на АУАН, както и че при съставянето на НП е нарушен чл. 52, ал.4 от ЗАНН. Изтъква, че последиците на деянието, за което с НП е

наложена обжалваната санкция, биха могли да настъпят вредни последици за държавния бюджет. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Моли съда, в случай, че ответникът по касация направи искане за присъждане на адвокатско възнаграждение, то същото да бъде редуцирано до законовия минимум.

В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не се представлява. По делото е депозирана молба от 21.09.2020г., с която се поддържа изложеното в касационната жалба. Претендират се направените по настоящото дело разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма], редовно призован, не се представлява. Представен е отговор на касационна жалба, с която се моли оспореното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който счита решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна е установено, че [фирма] е търговско дружество, вписано в регистъра по чл.35г ЗИХУ, воден от Агенцията за хората с увреждания, на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, предназначени за хора с увреждания. Като такова било длъжно да представя в АХУ ежегодно – до 30 октомври на текущата година анализ на цените на съответните продавани медицински изделия, съобразно фактурите, издадени от търговците на дребно. За 2017г. Дружеството не изпълнило това си задължение нито до 30.10.2017г., нито до 09.02.2018г., когато това обстоятелство било установено при извършена проверка от назначената със Заповед №0023-0673/08.02.2018г. тричленна комисия. На 27.03.2018г. на [фирма] бил съставен АУАН, предявен и връчен на управителя на дружеството на 29.03.2018г. Въз основа да съставения АУАН срещу дружеството е издадено процесното НП №53/0023-4023/09.07.2018г., връчен на представител на дружеството на 14.06.2019г.

Фактическата обстановка съдът установил, въз основа на събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

За да отмени НП, Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е

допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Настоящият касационен състав споделя изцяло доводите на районния съд относно неспазването на законоустановения в чл. 34 от ЗАНН срок за съставяне на АУАН и започване на административнонаказателното производство. В случая, тримесечният срок за съставяне на АУАН започва да тече от откриването на нарушителя. Констатираното нарушение се изразява в неизпълнение на задължението за предоставяне на информация в предвидения срок – до 30.10.2017 г. Същото е осъществено чрез бездействие, поради което с изтичане на определения срок нарушението е довършено. Нарушението е извършено на 31.10.2017 г. и е станало известно на контролните органи на същата дата, тъй като лицата, по отношение на които има законово задължение за предоставяне на информация, са вписани в регистър, поддържан от Агенцията за хората с увреждания. Администрацията на агенцията е адресат на информацията – анализ на цените, предмет на нарушението. Липсват обективни пречки контролните органи да установят извършеното нарушение към датата на извършването му – 31.10.2017г. Същите са разполагали с необходимата за установяване на нарушението информация към датата на извършване на нарушението, поради което касационният състав приема, че не е спазен срокът, предвиден в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН е съставен на 27.03.2018г.

Споделят се изводите на съда относно нарушението на чл. 52, ал.4 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че съставеното НП не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не съдържа дата на извършване на нарушението. Това представлява съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отменя на НП като незаконосъобразно.

С оглед изложеното, настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, така направеното искане от страна на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователно.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.04.2020г. по НАХД № 10524/2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове:1.

