

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **934** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ЗА ЗЕМЯТА – ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. М., с пълномощно по делото и днес представено актуално пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Н. А. Д., О. И. К., З. В. С. – редовно призовани, не се явяват, за тях адв. В., преупълномощен от адв. С., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ А. Н. Д., Е. В. Л., К. Г. Г.-З., С. С. И. И М. Г. М. – редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЩИНА П. – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определение, постановено в предходно съдебно заседание заинтересованата страна [община] е депозирала по делото на 15.10.2021 г. информация относно площта включена в обект 1, обект 2 и обект 4. В писмото

изрично се уточнява, че за обект 4 има влязъл в сила ПУП, одобрен с решение на Общинския съвет – П. от 2018 г. Също така се конкретизира, че посочените площи са описани и взети от обяснителната записка към проекта за изменението на ОУП на [община].

АДВ. К., АДВ. М., АДВ. В. /поотделно/ – Да се приеме. Запознати сме с представената информация в адвокатска стая.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от [община] информация, постъпила по делото на 15.10.2021 г. по електронен път и по обикновена поща на 18.10.2021 г.

АДВ. К. – Имам доказателствено искане във връзка с несъвместимост на ОУП с междуременно приетия план за възстановяване и устойчивост, който предвижда затваряне на въглищните централи и преустановяване използването на въглища до 2038 г., алтернативно 2040 г. и също така отделно за несъвместимост на ОУП с териториалните планове за справедлив преход. В момента тези планове се подготвят като правителството е ангажирало консултантска фирма, което предстои да излезе със становище. Представям и моля да приемете четири писмени доказателства в подкрепа на направеното твърдение.

АДВ. М. – Нямам доказателствени искания. По така представените не ги оспорвам, но считам, че същите не са относими до такава степен към предмета на спора. Могат да бъдат приети за сведение и да бъдат обсъдени от съдебния състав при постановяване на съдебен акт.

АДВ. В. – Считам, че са относими към спора и моля да бъдат приети. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. К.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същите към доказателствата по делото.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок.

АДВ. М. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам същата за неоснователна. Процесното решение на директора на РИОСВ е правилно. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Подробни съображения ще изложа в писмените бележки. Не претендирам разноски.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалвания акт по съображения изложени в производството. Моля за срок за писмени бележки. Обжалваният акт е немотивиран и твърденията, че няма вероятност да бъде оказано значително въздействие върху

околната среда и здравето са голословни. Мотивите са на един ред в обжалвания акт и по никакъв начин не могат да установят мотивите. Считам, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

РЕПЛИКА НА АДВ. М. – Решението е взето и е преценено след консултация с други компетентни органи, така че то не е голословно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки по съществуващото на спора в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: