

РЕШЕНИЕ

№ 1718

гр. София, 30.03.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитър Петров, като разгледа дело номер **96** по описа за **2012** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН и чл. 128 от Закона за акцизите и данъчните складове.

С Решение от 28.11.2011 г., постановено по НАХД № 11271/2011 г., Софийски районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 1147/13.04.2010 г., издадено от заместник началника на Митница Столична, с което на [фирма], на основание чл. 123, ал. 2 ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева и на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата девет броя бутилки, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Недоволен от така постановеното решение, е останал касаторът [фирма], поради което го обжалва. В жалбата се поддържа, че решението на РС е постановено в нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК, като се излагат правни и фактически доводи в подкрепа на оплакването за твърдяното нарушение, като по същество доводите са идентичти с изложените пред въззивния съд. Моли решението да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба - Митница Столична, изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище, че жалбата е основателна и обжалваното решение следва да бъде отменено, тъй като се касае за

маловажен случай.

Административен съд – София град, VII касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доказателствата по делото и след като извърши служебно проверка съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и отговаряща на изискванията на чл. 212 и чл. 213 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е частично основателна, по следните съображения:

За да постанови обжалваното решение, Софийски районен съд е приел, че съставеният от контролните органи акт и издаденото въз основа на него наказателното постановление съответстват на изискванията на чл. 42, съответно на чл. 57 от ЗАНН.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на акт за установяване на административно нарушение от 20.10.2010 г., при извършена проверка на 22.07.2010 г. от служители на 01 РПУ - СДВР, на търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от касатора, в присъствието на П. В. – продавач в обекта. В хода на проверката е констатирано наличието в обекта на 9 (девет) бутилки с алкохол, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност, които са иззети с Протокол за доброволно предаване от 22.07.2010 г. от П. В..

АУАН № 877 от 20.10.2010 г. е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал.2 от ЗАНН. Няма данни на кого е връчен АУАН.

В съответствие с чл. 218 от АПК, за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя, като изключенията от този принцип са регламентирани в ал. 2 на посочената норма. Разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че след съставянето, АУАН следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Тези нормативно установени изисквания гарантират и обезпечават правото на защита на лицето, спрямо което е образувано административно-наказателното производство, в т. ч правото да се запознае със съдържанието на АУАН; да направи възражения и да даде обяснения към момента на съставяне на АУАН, които обяснения да бъдат включени като част от съдържанието на акта съгласно чл. 42, т. 8 от ЗАНН; да поиска събирането и/или да представи доказателства и писмени възражения по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и т. н. В случая, нито АУАН е съставен в присъствието на надлежен представител на санкционирания търговец, нито е предявен и връчен при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. От друга страна, нормата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН предвижда задължение за административно-наказващия орган да върне АУАН на актосъставителя, когато констатира, че актът не е бил предявен на нарушителя. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на наказателното постановление, тъй като е ограничено правото на нарушителя да се защити още в хода на самата административно-наказателната процедура. Невръчването на акта не е от нарушенията, които могат да бъдат санирани по реда на чл. 53 от ЗАНН. Тези нарушения, доколкото обективно са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, са от категорията на съществени такива, опорочаващи изцяло производството по реализиране на административно-наказателната отговорност и като такива - абсолютно и достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно. Отделно, по делото не са представени доказателства във

връзка с това какви са били бандеролите и дали същите са били с изтекъл срок на валидност.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 28.11.2011 г., постановено по НАХД № 11271/2011 г., Софийски районен съд, НО, 22 състав, ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1147/13.04.2010 г., издадено от заместник началника на Митница Столична.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....