

# РЕШЕНИЕ

№ 1699

гр. София, 17.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11482** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на К. Д. К., против решение на Софийски районен съд № 181601/21.08.2020 г., НО 121 - и състав постановено по нахд. № 5866 по описа на съда за 2020 г.

Жалбоподателят обжалва решението на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 11-01-769/28.04.2020 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, [населено място], с което, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП /ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ., бр. 34/03.05.2016 г./ на същия е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3 052,43 /три хиляди петдесет и два лева и четиридесет и три стотинки/ лева.

Излагат се твърдения в жалбата, че така постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно като се иска от съда да отмени решението на Софийски районен съд. В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касаторът не се представлява от юриск. Я., която поддържа жалбата, не претендира разноски.

Ответникът по касация – АДФИ, се представлява от юриск. Т., която оспорва жалбата, не претендира разноски.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че по същество жалбата е неоснователна.

Пред съдебната инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и такива не са приети.

Настоящият съдебен състав след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

В законоустановения срок е подадена касационната жалба от активно, процесуално - легитимирано лице, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка, до която съдът е достигнал след съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства. Същата не се оспорва от касатора.

От правна страна съдът е изложил обосновани изводи, че НП е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН. В процесното решение, се сочи, че е осъществен състава на нарушение по чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП от касатора. В НП е посочен периода на осъществяване на доставки на храни по ЗОП, съгласно АУАН и НП – 04.05.2017 г. – 31.12.2017 г. като се сочи, че следва при посоченият размер на доставките да се проведе процедура по ЗОП. Соци се, че нарушението е довършено към дата 29.06.2017 г., когато е превишен прага по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП. В периода са извършени доставки на хран. продукти на стойност от 254 369,82 лева без ДДС за нуждите на Комендантството – МО, която сума е над прага за осъществяване на общ. пор. Не е спорно по делото, че МО е ЮЛ на бюджетна издръжка и попада в обхвата на контрол на АДФИ, съгласно чл. 4, т. 1 от ЗДФИ. Министърът на отбраната е първостепенен разпоредител с бюдж. средства и е възложител на общ. поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Комендантството е второстепенен такъв и според наказващия орган и въззивния съд същото няма качество на възложител на общ. пор. Видно от доказателствата по делото, всички договори за доставки са сключени от директора на Комендантството към МО полк. Р. В.. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 17 от ЗОП обаче, публични възложители са и ръководителите на централни органи за покупки, създадени за задоволяване на потребностите на публични възложители. Според настоящият състав на съда именно директорът на Комендантството към МО попада в обхвата на тази разпоредба като публичен възложител. Този централен орган е създаден с конкретната цел за задоволяване на потребности, свързани със снабдяването на МО като публичен изпълнител с различни стоки, вкл. и хранителни. Именно това е органът, който следва да извърши съответни процедури по ЗОП в случаите, в които законът го изисква. Фактът, че същият е второстепенен разпоредител с бюджетни средства по никакъв начин не възпрепятства възможността същият да осъществи съответната процедура, понеже попада сред възложителите на ОП по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 17 от ЗОП. Съдът намира, че именно директорът на Комендантството към МО може да бъде субект на извършеното нарушение, не и министъра на отбраната, както са приели и АДФИ и съдът в процесното решение. Министърът на отбраната не е наказан за това, че не осъществил контрол, а че е извършил нарушението в качеството си на възложител, което не отговаря на доказателствата по делото и на състава на нарушение по чл. 17, ал. 1, във

вр. с чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Съдът намира, че същият не е осъществил състава на вмененото му нарушение, което налага отмяна на процесното решение като неправилно, както и на потвърденото със същото НП, което е направилно и незаконосъобразно, макар и по различни от изложените в подадената жалба съображения.

Водим от горното и на основание чл. 221, ап. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. - град, 4-и касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по касационна жалба на К. Д. К.,

РЕШЕНИЕ на Софийски районен съд № 181601/21.08.2020 г., НО 121 - и състав постановено по нахд. № 5866 по описа на съда за 2020 г. като вместо същото

#### ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11-01-769/28.04.2020 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, [населено място], с което, на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП /ДВ, бр. 13/16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп. ДВ., бр. 34/03.05.2016 г./ на К. Д. К., в качеството му на министър на отбраната, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3 052,43 /три хиляди петдесет и два лева и четиридесет и три стотинки/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.