

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. И. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба от М. Д. Д. от 03.11.2022 г., с която същата моли да бъде конституирана като заинтересована страна в процеса.

СЪДЪТ счита, че М. Д. Д. не следва да вземе участие по делото, тъй като спорът с правно основание чл.225а от ЗУТ по повод законосъобразност на административен акт за премахване на незаконен строеж се развива единствено между извършителя на строежа – адресат на акта и административния орган. Заинтересовани страни по тази категория дела, включително и лица, носители на вещни права върху имот, върху който е изграден строеж не участват, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на М. Д. Д. за конституирането ѝ като заинтересована страна в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на В. К. И. срещу Заповед № РА-30-604 от 21.06.2022г. на главен архитект на Столична община.

В. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям Нотариален акт № 056 от 10.05.2022 г., с който документ установявам, че имот с идентификатор 68134.707.5077, в който е построена сградата, е собственост на моята майка С. И. К. и който имот е идентичен на имот с идентификатор 68134.707.786. Не съм съгласен с твърденията на ответника, че съм изградил сградата в чужд имот, а именно в имота на М. Д.. В къщата, която трябва да се събори, живеем 16 човека. Тя се състои от 4 стаи. Надстройката се състои от две стаи. Направихме го понеже нямаме избор и сме многочленна фамилия. Надстройката построих през 2021 г. М. Д. не живее в[жк]. Тя ни е съседка, но не живее в имота, а в чужбина. След като се върна от чужбина започнаха тези разпавии, че сме влезли в нейното място. Представям Ви и скица-проект от 07.03.2022 г.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Имотът, върху който е била построена сградата е бил собственост на М. Д. към момента на съставяне на констативния акт от 29.04.2022 г. Нотариалният акт, който днес представи жалбоподателят е издаден след съставянето на констативния акт. Моля да отбележите, че макар и да е съставен нотариален акт на имота на майката на жалбоподателя, не се представят строителни книжа за надстройката на жилищната сграда. Липсват доказателства за законосъобразно изграждане на надстройката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от страна на жалбоподателя Нотариален акт № 056 от 10.05.2022 г. и скица-проект от 07.03.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

В. И.: Моля да уважите жалбата ми. Моля да постановите решение въз основа на

събраните по делото доказателства и моля да обсъдите, че многочленното ми семейство няма къде да живее. В имота живеят шест малки деца, които ще останат без подслон. Ще направя всичко възможно да узаконя надстройката и да спазя изискванията на закона.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата по съображенията, подробно изложени в становището, депозирано по делото, а също така и в самата обжалвана заповед. От представените и приети документи считам, че се установи, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2 т.2, във връзка с чл.223, ал.1, т.8 от ЗУТ, поради което е издадена на основание чл.225а, ал.1 от ЗУТ обжалваната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: