

Протокол

№

гр. София, 05.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11494** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. А. - редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ” - редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно представено днес.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт.

Адв. З. – Поддържам жалбата. По преписката липсва отговор на молбата на г-жа Г., която е съпруга на жалбоподателя, представям го във връзка с това, че когато дадох молбата към директора на дирекция „Миграция” той ми дава обяснения как Д. отказала да дават на доверителя ми статут на бежанец, давам го, за да докажа на съда, че вървах по законния път докато стигнах до вас, с този отговор не ме удовлетворява и затова стигнах до тук.

Съдът ВЪРНА молбата на адв. З..

Юрк. М. – Оспорвам жалбата, същата е неоснователна. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е допустима.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора административната преписка по издаването на обжалвания акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. – Моля да уважите жалбата, да обявите обжалваната заповед за нищожна, тъй като доверителят ми, както и другите араби са я подписали, без да знаят какво подписват.

Юрк. М. – С жалбата срещу издадената заповед жалбоподателят злоупотребява със своите процесуални права. Същият е имал възможност да обжалва същата в срок, което не е направено, но което е направено със заповедта за задържане, която е акцесорна към заповедта за принудително отвеждане и още на 07.07.2011 г. е входирана такава жалба при нас. Видно е също, че се пристъпва към искане за обявяване на същата заповед за нищожна, след като мароканският гражданин сключва брак с българка и се целят други правни последици и пребиваването му в Б. е на съвършено друго основание, но към момента на издаването на заповедта, същата е законосъобразна, издадена от компетентен орган в съответствие с целта на закона.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: